



ESTUDIO DE EVALUACION FINAL

**FORTALECIMIENTO DE LA CADENA
PRODUCTIVA DE PALTO EN EL
DISTRITO DE TORATA - MOQUEGUA**

C-12-47
Versión Final



Consultor: Lorgio Toledo
Coordinadora: Judith Kuan

Lima, Febrero 2016

Contenido

1.	RESUMEN EJECUTIVO	4
2.	EL PROYECTO	5
2.1	Periodo de vida del Proyecto	7
2.2	Focalización	7
2.3	Transferencia de tecnología	8
2.4	Plan de capacitación.....	8
2.5	Plan de asistencia técnica.....	9
2.6	Costo del Proyecto	9
2.7	Vinculación del Proyecto con otras instituciones, organizaciones y otras intervenciones de la zona	9
3.	ESTUDIO DE EVALUACION FINAL DEL PROYECTO.....	10
3.1.	Objetivo General.....	10
3.2.	Metodología del estudio.....	10
3.2.1.	Encuesta a beneficiarios:	11
3.2.2.	Grupo Focal y entrevista a profundidad	12
3.2.3.	Revisión documentaria	12
3.3.	Periodo de referencia del estudio.....	12
4.	RESULTADOS	12
4.1.	Caracterización de la población beneficiaria.	12
4.2.	Evolución de los indicadores del marco lógico, antes y después del Proyecto:	20
4.3.	Análisis de la pertinencia, eficacia, y sostenibilidad del Proyecto	23
Pertinencia:	23
Eficacia:	25
Eficiencia.	27
La Sostenibilidad,	27
5.	LECCIONES APRENDIDAS	28
6.	CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES	28
6.1.	Conclusiones:.....	28
6.2.	Recomendaciones	31
7.	REFERENCIAS	32
8.	ANEXOS	32

LISTA DE SIGLAS Y ACRÓNIMOS

CEFE	Metodología para la Competencia de Economía a través de la Formación Emprendedora
DRAM	Dirección Regional Agraria Moquegua
ECAs	Metodología de Escuelas de Campo
EEF	Estudio de Evaluación Final
ELB	Estudio de Línea de Base
FONDOEMPLEO	Fondo Nacional para el Desarrollo del Empleo
FSEP	Ficha Socioeconómica Productiva
GL	Gobierno Local
INEI	Instituto Nacional de Estadística e Información
ML	Marco Lógico
MINAGRI	Ministerio de Agricultura y Riego
ONGs	Organismos No Gubernamentales
PDRCM	Plan de Desarrollo Regional Concertado de Moquegua
POA	Plan Operativo Anual
PLAESM	Plan Estratégico Sectorial Multianual del Ministerio de Agricultura
SENASA	Servicio Nacional de Sanidad Agraria
UP	Unidad Agropecuaria

1. RESUMEN EJECUTIVO

El presente documento es el estudio de evaluación final realizado por SASE CONSULTORES del Proyecto **“Fortalecimiento de la cadena productiva de palta en el distrito de Torata, Moquegua”**, financiado por FONDOEMPLEO de su línea de intervención LINEA 4 GRUPO 6– Proyectos Productivos Sostenibles, ha sido ejecutado por la ONG **El Taller Asociación de Promoción y Desarrollo**, con su socio colaborador Southern Perú, desde el 01 de enero del 2013 hasta el 31 de diciembre del 2015, con la participación de 266 pequeños productores de palto ubicados en 19 caseríos o anexos¹, del distrito de Torata, de la provincia de Mariscal Nieto, Región Moquegua. Los caseríos o anexos se localizan en la parte intermedia de la cuenca del río Torata a su vez están articulados por la carretera interoceánica Moquegua – Puno – Desaguadero.

El Objetivo General del EEF es determinar el nivel del logro de los objetivos del Proyecto, mediante el análisis de los indicadores de Propósito y Componentes. Para cumplir con los objetivos de este estudio, se utilizó una metodología de análisis cuantitativo y cualitativo, considerando las dimensiones de la Pertinencia, Eficacia, Eficiencia y Sostenibilidad.

La metodología del estudio de evaluación final, emplea los siguientes instrumentos elaborados por FONDOEMPLEO: la Ficha Socio Económica Productiva – L4 (FSEP-L4), la guía del ANEXO 2 para la entrevista a profundidad² a la IE y a informantes clave. El marco y diseño muestral es el mismo que se utilizó en el ELB³, una muestra de 70 beneficiarios encuestados.

El 02 de diciembre del 2015, FONDOEMPLEO autorizó el inicio para la elaboración del estudio de evaluación final de este proyecto, durante esta etapa se elaboró y presentó el plan de trabajo del Estudio de Evaluación Final (EEF) donde se incluye una aproximación metodológica en detalle para cada etapa de desarrollo. El proceso de diseño de la propuesta se realizó en permanente coordinación con representantes del área de Planeamiento y Evaluación de FONDOEMPLEO.

En enero de 2016, en coordinación con la institución ejecutora, previa presentación de FONDOEMPLEO a SASE Consultores como la institución encargada para realizar el EEF con el equipo técnico de El Taller, se procedió a realizar la identificación y capacitación del encuestador, quien inició su trabajo ubicando a los mismos productores quienes fueron encuestados en el momento del ELB. Esta labor se inició el 04 de enero hasta el 22 de enero del 2016.

El procesamiento, análisis e interpretación de la información recogida en campo, nos permite evidenciar la participación de 266 pequeños productores quienes han aplicado el paquete tecnológico de las BPA en 148 hectáreas de palto en estado productivo y la ampliación de 23 nuevas hectáreas de palto con la variedad Hass, en las plantaciones en producción han incrementado el rendimiento productivo en 7% con ello también han logrado mejorar la calidad del producto incrementando el volumen de ventas en 8%, logrando incrementar sus ingresos en 23%, en lo que respecta al desarrollo institucional el 100% de los productores han sido insertados a la *“Asociación Agroindustrial de Productores de Palto de Torata”*. El alcance de los indicadores del Marco Lógico ha sido satisfactorio: a nivel de Fin, el proyecto ha tenido un alcance del 62%, a nivel

^{1/} Los 19 caseríos o anexos, son: Alegoma, Chacane, Chuchusquea, Chuvilaque, Hoyería, Iluvaya, Jaguay, La Banda, La Chimba, La Pascana, Labramane, Otorá, Paralaque, Pocata, Quele, Sabaya, Torata, Tumulaca, Yacango

^{2/} Anexo 2 Instrumentos metodológicos cualitativos – Línea 4, de fecha Noviembre 2015.

^{3/} Probabilístico y simple, con un nivel de confianza del 95% y con un margen de error del 10% de un marco muestral de 250 beneficiarios.

de propósito los indicadores han tenido un alcance del 82% y a nivel de los tres componentes ha tenido un alcance de 100%.

Los resultados del presente estudio de evaluación nos marcan la importancia de las intervenciones que mediante el desarrollo de competencias promueve el incremento de la productividad, el empleo y los ingresos como una opción para superar la pobreza en las poblaciones de menos oportunidades económicas. Sin embargo se recomienda, considerar plazos mayores para la visualización de resultados sostenibles, focalizar acciones en productos con potencial de competitividad y desarrollar estrategias de intervención que consideren la diversidad de las características de los productores con su medio ambiente. Estos procesos, deben de contar con un soporte en temas de información sobre las variación de las tendencias de los mercados, con una adecuada oferta de servicios de desarrollo empresarial y contemplar su inserción en los procesos de desarrollo territorial para que se continúe con las labores de fortalecimiento de capacidades institucionales de los actores que participan en los espacios de coordinación local y regional.

2. EL PROYECTO

Nombre del Proyecto: Fortalecimiento de Cadena productiva de Palta en el distrito de Torata, Moquegua

Código del Proyecto: C – 12 – 47

Nombre de la Institución Ejecutora (IE): EL TALLER Asociación de Promoción y Desarrollo

Localización:

Región : Moquegua
Provincia : Mariscal Nieto
Distrito : Torata

Ámbito de Intervención del Proyecto: El Proyecto ha tenido como ámbito de acción en 19 caseríos del distrito de Torata: Alegoma, Chacane, Chuchusquea, Chuvilaque, Hoyería, Iluvaya, Jaguay, La Banda, La Chimba, La Pascana, Labramane, Otorá, Paralaque, Pocata, Quele, Sabaya, Torata, Tumilaca, Yacango.

Número de beneficiario: 266 beneficiarios de los cuales el 40% son mujeres y el 60% son varones.

Cuadro N° 2.1. L4, Proyecto C-12-47: Número de beneficiarios participantes por caserío, a

octubre 2015.

REGIÓN	PROVINCIA	DISTRITO	CASERIO	N° DE PRODUCTOR
Moquegua	Mariscal Nieto	Torata	Alegoma	1
			Chacane	12
			Chuchusquea	8
			Chuvilaque	5
			Hoyería	1
			Iluvaya	14
			Jaguay	1
			La banda	36
			La chimba	1
			La pascana	5
			Labramane	9
			Otora	5
			Paralaque	6
			Pocata	8
			Quele	21
			Sabaya	11
Torata	60			
Tumilaca	21			
Yacango	41			
Total	1	1	19	266

Fuente: Propuesta técnica del Proyecto y padrón de beneficiarios, octubre del 2015

Objetivos del Proyecto:

Cuadro N° 2.2. L4, Proyecto C-12-47: Matriz de objetivos, según la ficha técnica del Proyecto, aprobada en la etapa de planificación técnica por FONDOEMPLEO.

Objetivos		Indicadores
Beneficiarios del Proyecto 250 productores de palta del distrito de Torata		
El Proyecto brindará: 1) Capacitación y Asistencia Técnica: para la cosecha y post cosecha de palta con estándares de calidad. 2) Gestión organizacional: a través del fortalecimiento de capacidades para la articulación, comercialización y asociatividad.		
FINALIDAD DEL PROYECTO Contribuir al mejoramiento de la calidad de vida de los pequeños productores de palto en el distrito de Torata Moquegua		
FIN Contribuir al mejoramiento de la calidad de vida de los pequeños productores de palto en el distrito de Torata – Moquegua	<ul style="list-style-type: none"> 250 productores de palto capacitados que aplican la propuesta del Proyecto al finalizar el Proyecto. 250 productores de palto incrementan sus ingresos anuales en un 34,91 % en promedio al finalizar el Proyecto. 4 779 nuevos jornales permanentes incrementados, generados al culminar el Proyecto. 	
Propósito Eleva el nivel competitivo de los productores de Palta del distrito de Torata - Moquegua.	<ul style="list-style-type: none"> 250 productores de palta capacitados durante la ejecución del Proyecto 92,75 has en producción de palto al término del Proyecto. 15 % de incremento de la productividad en el cultivo del palto (plantaciones existentes) al finalizar el Proyecto. 10 % de reducción de las pérdidas por concepto de calidad en la cosecha y post cosecha. 	
COMPONENTES	INDICADORES DE PRODUCTO	
Componente 1: La producción primaria de palta en el distrito de Torata ha mejorado	<ul style="list-style-type: none"> 92,75 has de palta con manejo adecuado a estándares de calidad (BPA u otros), al final del Proyecto. 	

Componente 2: Calidad y eficiencia en el proceso de cosecha y post cosecha de Palto en el distrito de Torata	<ul style="list-style-type: none"> • 10 unidades de acopio de palta en funcionamiento al final del Proyecto • 01 sistema de procesamiento y packing operando eficientemente al final del Proyecto, y administrado por la Asociación de productores.
Componente 3: Ventajosas condiciones de comercialización del Palto en el distrito de Torata	<ul style="list-style-type: none"> • 01 organización empresarial de segundo nivel que asocia a 250 productores de Palta, y que oferta servicios a sus asociados • S/. 4 360 000,00 de ventas de palto logrados por los productores durante los 3 años de ejecución del Proyecto.
Manejo del Proyecto	<ul style="list-style-type: none"> • 01 Sistema de Monitoreo y evaluación operando. • 01 Evaluación de impacto

Fuente: Ficha técnica - FONDOEMPLEO⁴

Estrategia de intervención del Proyecto

El Proyecto ha presentado como estrategia de intervención: Capacitar a 250 pequeños productores dedicados al cultivo de palto en una extensión de 92,75 hectáreas, mediante eventos de capacitación, asesoramiento técnico (con la metodología de las ECAs), pasantías; con ello lograr incrementar el rendimiento productivo en 15%, además mejorar la tecnología de cosecha y post cosecha para incrementar el volumen de ventas en 10%: paralelamente ampliar 20 hectáreas de nuevas plantaciones de palto. En los que se refiere a la comercialización implementar 10 unidades de acopio en el ámbito del Proyecto, y asesorar en el manejo administrativo y gerencial de la planta de procesamiento Packing, a la Asociación Agroindustrial de Productores de Torata.

2.1 Periodo de vida del Proyecto

El Proyecto se ha ejecutado en el periodo programado desde el 01 de enero del 2013 hasta el 31 de diciembre del 2015. Las actividades se han programado de acuerdo al inicio del Proyecto y teniendo en cuenta la fase fenológica del palto. Mena (2004) menciona que el palto en el mes de enero se encuentra en la fase fenológica de crecimiento vegetativo, radicular y de frutos.

2.2 Focalización

El Proyecto para focalizar a los beneficiarios, utilizó el compendio Estadístico del 2009 de la Región Moquegua, El Mapa de Pobreza 2006 – FONCODES, el Censo Población y Vivienda del 2007 – INEI, el Censo del Talla Escolar del 2005 – MINEDU, Informe del PNUD-2006, a partir de lo cual determina atender a 250 pequeños productores de palto ubicados en 19 anexos y centros poblados del Distrito de Torata, además esta población había sido atendidos por la Municipalidad de Torata⁵. Con

^{4/}. <http://fondoempleo.com.pe/website/linea-sector-2>

^{5/}. En el año 2010 – 2012, (<http://paltotorata2010.blogspot.pe/>) la Municipalidad de Torata culminaba su ejecución del Proyecto “Fortalecimiento de la cadena productiva de la palta en el Distrito de Torata”, en la propuesta habían focalizado a los pequeños productores que no tenían la capacidad técnica ni el control de la enfermedades del palto, que mermaban su producción en algunos casos las plantas de palto llegaron a morir al 100%, con ello conformaron una asociación de segundo nivel y pretendían construir el centro de procesamiento Packing que quedó inconcluso por cambio de Alcalde.

ellos conformaron la “Asociación agroindustrial de productores de Palto del Distrito de Torata” organización de segundo nivel, y 10 organizaciones de base de primer nivel conformado en los centros poblados.

2.3 Transferencia de tecnología

En la fase de producción, el Proyecto ha desarrollado las capacidades de 266 pequeños productores de palto, mediante el asesoramiento técnico, capacitación y la capitalización con entrega de herramientas, plántones de palto para ampliar nuevas áreas, e instalación de 9 sistemas de riego. En la fase de procesamiento han implementado 10 unidades de acopio ubicados estratégicamente en el ámbito del Proyecto. En la fase de comercialización han comercializado la producción de la campaña 2014 – 2015 mediante la Asociación de Productores Agroindustriales de Torata, han desarrollado el mercado local y han exportado al mercado de la Paz, Bolivia. También han desarrollado una tienda proveedora de insumos administrado por el Comité de Regantes de Torata.

Los principales riesgos asumidos durante la ejecución del Proyecto tienen relación con el incumplimiento de algunas actividades para la reducción de la pérdida del producto en la post cosecha, como es el caso de la culminación y operación del Centro de procesamiento Packing comprometido por parte de la Municipalidad de Torata. Dicha infraestructura no ha sido culminada ni puesta en operación; más aún, durante la visita se observaron maquinarias en estado de abandono (la faja seleccionadora, la lavadora, entre otros). Como consecuencia de este incumplimiento no ha sido posible el fortalecimiento de la Asociación de Productores Agroindustriales de Torata en el manejo y administración del Centro en mención.

2.4 Plan de capacitación

Los planes de capacitación, como una herramienta de gestión de los eventos de capacitación han cumplido sus objetivos, han tenido en cuenta la cantidad de asistentes por cada curso y temas propicios. La capacitación ha sido ejecutada en el momento libre que disponían la mayoría de los productores, y tenían facilidad de las vías de comunicación como el servicio de colectivo y taxi, lo cual se facilitó porque los caseríos y anexos se encuentran cercanos entre cada uno de ellos. En lo que respecta a la metodología para la transferencia de tecnología productiva, han utilizado la metodología de *Fácil Aprendizaje* que es equivalente a la metodología de las ECAs, con aplicaciones prácticas en campo.

La metodología utilizada para desarrollar las capacidades de los líderes y de los productores en gestión empresarial fue la metodología CEFÉ y la metodología PASO a PASO, con reuniones mayormente centralizadas en Torata. De acuerdo al plan de trabajo esta capacitación estaba dirigida a directivos, líderes, autoridades representativas, entre otros; sin embargo esta orientación fue cambiada durante la ejecución del proyecto, incorporando a los productores, ya que son ellos quienes comercializan su producción y tienen contacto con los comerciantes.

2.5 Plan de asistencia técnica

Los planes de asistencia técnica contemplan el acompañamiento y seguimiento de las acciones del Proyecto. Para lograr la adopción de tecnología de las labores agronómicas en el manejo del cultivo de palto, el Proyecto ha contado con 02 asesores técnicos de campo. Cada asesor técnico tenía que hacer el seguimiento a 133 productores, con una frecuencia de 01 visita por productor por mes. Las limitaciones han sido controladas porque los expertos técnicos de campo son residentes del distrito de Torata, y además los productores se encuentran cercanos entre cada uno.

2.6 Costo del Proyecto

Cuadro N° 2.3. Presupuesto total Programado vs. Ejecutado, según el informe final del Proyecto al 31 de diciembre del 2015.

Objetivos	Presupuesto Programado S/.	Presupuesto Ejecutado S/.	Saldo S/.
Componente 1	170 004,32	167 507,47	2496,85
Componente 2	64 583,19	56 094,93	8 488,26
Componente 3	83 958,26	67 804,94	16 153,32
Manejo del Proyecto	947 913,89	915 889,01	32 024,88
Total	1 266 459,66	1 207 296,35	59 163,31

Fuente: El Taller, Informe Final del Proyecto.

En el cuadro N° 2.3, se observa el presupuesto total programado y ejecutado con el financiamiento de FONDOEMPLEO, donde se puede observar que en el Componente 1 existe un saldo pequeño, procedente de varias actividades; en el Componente 2, el saldo está relacionado con la adecuación, implementación y equipamiento de las 10 unidades de acopio y ahorros en la actividad del control de calidad de trazabilidad; en el Componente 3, no se han ejecutado las metas totales programadas de las actividades 3.3.4 campaña de posicionamiento del distrito como zona de producción de calidad, y la actividad 3.3.3 participación en eventos comerciales. Un saldo importante se observa en el presupuesto de Imprevistos.

El gasto ejecutado de la contrapartida de Southern Perú ha sido al 99% materializado en la instalación de 09 sistemas de riego, el aporte de la IE ha sido ejecutado al 100% y el aporte no monetario de los productores de palto ha sido ejecutado al 100%.

2.7 Vinculación del Proyecto con otras instituciones, organizaciones y otras intervenciones de la zona

El Proyecto se ha vinculado a SENASA a través del Proyecto de Control y Erradicación de la Mosca de la fruta ejecutado por esta entidad, facilitando el traslado del personal de campo hacia a las parcelas de los productores para la certificación de la producción de palta libres de la mosca de la fruta.

1. ESTUDIO DE EVALUACION FINAL DEL PROYECTO

3.1. Objetivo General⁶

Identificar el nivel del logro de los objetivos del Proyecto, mediante el análisis de los indicadores de Propósito y Componentes.

1.2. Metodología del estudio

La metodología del presente estudio se basa en el análisis cuantitativo y cualitativo, considerando las dimensiones de la Pertinencia, Eficacia, Eficiencia y Sostenibilidad, y los logros obtenidos en los indicadores del Marco Lógico del Proyecto.

Para la recolección de información primaria se utilizaron varios instrumentos proporcionados por FE, como la FSEP, manual del encuestador, diccionario de variables y pautas para la aplicación de entrevistas en campo.

Las FSEP- L4 fueron aplicadas desde el 04 de enero del 2016 hasta el 22 de enero del 2016, con un encuestador, mediante visitas repetidas de hasta 4 veces, porque algunos productores han cambiado de domicilio o lugar de residencia en el mismo ámbito del distrito de Torata. Esta información acopiada en las encuestas, ha sido sistematizada en el programa estadístico SPSS por un especialista en estadística e informática además con conocimiento en la lógica agrícola, la base de datos recoge información individual para cada uno de los temas que contiene la ficha.

Para complementar las fuentes de información primaria de tipo cualitativo, se realizó 01 grupo focal a un grupo de beneficiarios no aleatorios y entrevistas personalizadas a directivos de organizaciones de productores, funcionarios de la Municipalidad de Torata y de la empresa minera Southern Perú.

La fuente de información secundaria la constituye los documentos que se han generado durante la ejecución del Proyecto y bibliografía complementaria.

Desarrollo del trabajo:

- ✓ Se inició con la revisión de información proporcionada por FONDOEMPLEO, sobre el Proyecto: propuesta técnica del Proyecto, documentos generados durante la ejecución por la IE, 03 planes operativos, informes de la IE de las actividades y avance de los productos, Informes de monitoreo al 31 de diciembre del 2015.
- ✓ Identificación del encuestador: se tomó el contacto con el Sr. Eddy Alarcón García, quien participo en la aplicación de las encuestas para el ELB.
- ✓ Se ha encuestado al mismo grupo de muestra seleccionado para el ELB.
- ✓ La segunda etapa correspondió al trabajo de campo por parte del especialista temático: donde se visitó a las parcelas de los productores, al centro de Packing de

⁶/Objetivos Específicos son: Elaborar la EF que identifique el nivel del logro de los objetivos del Proyecto, mediante el análisis de los resultados esperados versus los obtenidos; señalar la pertinencia e innovación de la estrategia del Proyecto para el logro de sus metas y objetivos; analizar y establecer la eficiencia y efectividad del Proyecto; el efecto del Proyecto en los diferentes actores (beneficiarios, ejecutores del Proyecto, entre otros); la sostenibilidad de la intervención realizada; las lecciones aprendidas; factores facilitadores y limitantes que enfrentó el Proyecto en su ejecución.

la Municipalidad de Torata; y se realizó las entrevistas a los productores, a los funcionarios de la Municipalidad de Torata, al funcionario de la empresa minera Southern Perú, haciendo uso del cuestionario facilitado por FONDOEMPLEO.

- ✓ Se revisó las encuestas por detalles de ubicación y código generado en el momento del Estudio de Línea de Base.

3.2.1. Encuesta a beneficiarios:

1.2.1.1. Diseño muestral

El diseño muestral del EEF fue determinado en el momento del ELB donde el marco poblacional comprendió 250 productores de palto y el diseño muestral fue probabilístico y simple, con un nivel de confianza de 95%, un margen de error de 10%, obteniendo un total de 70 productores a encuestar. Para el EEF se ubicaron a estos mismos 70 productores que fueron encuestados en el momento del ELB.

El criterio de ordenamiento determinado es la unidad de productores involucrado en el desarrollo de la cadena productiva del palto y la selección fue al azar.

1.2.1.2. Sobre el trabajo de campo

a. Actividades preparatorias: capacitación a encuestadores.

Se capacitó al encuestador haciendo uso del cuestionario de la FSEP para evaluación, el manual del encuestador, el diccionario de variables y el padrón de productores que fueron encuestados durante el ELB.

b. Trabajo de campo.

El trabajo de campo se realizó del 04 al 22 de enero del 2016, el encuestador inició su labor con la identificación de los productores que fueron encuestados en el año 2012 para el ELB.

El día 20 de enero, el evaluador (Lorgio Toledo) se entrevistó con los funcionarios de la Municipalidad de Torata, el gerente de desarrollo social y la secretaria del alcalde, y el funcionario de la empresa minera Southern Perú Roangel Málaga relacionista comunitario.

El día 21 de enero del 2016, se acompañó al encuestador, a ubicar a los productores que no pudieron ser ubicados en visitas anteriores, hasta en 3 oportunidades.

El día 22 de enero se visitó las parcelas de productores, el centro de Packing inconcluso, y se aplicó un grupo focal en la localidad de Yacango con 7 productores de palto.

3.2.2. Grupo Focal y entrevista a profundidad

Para complementar las fuentes de información primaria de tipo cualitativo se aplicó un grupo focal a un grupo de beneficiarios en la localidad de Yacango no aleatorios, mediante el empleo del Instrumentos metodológicos cualitativos - Línea 4⁷

3.2.3. Revisión documentaria

Para la elaboración del EEF, se han revisados los siguientes documentos:

- Información proporcionada por FE acerca del Proyecto.
- Documento del Proyecto (incluyendo aspectos técnicos y económicos), en su versión final.
- Informes de avance del Proyecto, presentado por las IE a FONDOEMPLEO.
- Informes del Gestor de Proyectos de FONDOEMPLEO.
- 3 Planes Operativos Anuales (POA) del Proyecto aprobado por FE (que contienen las últimas modificaciones de los indicadores y metas por hitos o entregables).
- Matriz de árbol de productos, instrumento interno del Área de Gestión de Proyectos de FONDOEMPLEO.
- Cuestionario de la FSEP-L4.
- Manual del Encuestador de la FSEP-L4
- Diccionario de variables de la FSEP-L4.
- Archivos en el programa SPSS estructurados con las variables de las fichas del ELB.
- Otras fuentes secundarias que se presentan en las Referencias del presente informe.

1.3. Periodo de referencia del estudio.

El periodo de referencia del estudio de EF comprende la campaña agrícola junio del 2014 a diciembre del 2015, última campaña agrícola, anterior a la aplicación de la FSEP.

4. RESULTADOS

Con los insumos recogidos en la aplicación de las encuestas a la muestra de 70 pequeños productores de palto, y las visitas de campo, se ha procedido a emitir los siguientes resultados.

4.1. Caracterización de la población beneficiaria.

Los datos que a continuación se reportan en cuadros corresponden a la campaña agrícola del ELB de mayo 2011 al 31 de diciembre del 2012 y del EEF de junio del 2014 a diciembre del 2015.

^{7/} Para la elaboración de algunos de estos instrumentos, FONDOEMPLEO ha considerado – parcialmente – preguntas formuladas por instituciones evaluadoras de anteriores concursos.

a. **Perfil del productor de palto.**

Cuadro N° 4.1. L4, Proyecto C-12-47: Perfil del productor de palto, según categoría de edad, nivel educativo y lengua materna, ELB de mayo 2011 al 31 de diciembre del 2012 y EEF de junio del 2014 a diciembre del 2015 (Porcentaje)

Concepto	Unidad de Medida	Porcentaje
% de productores que son hombres	%	43
Edad promedio del productor (años)	Año	59
Desviación estándar	DS	(12.9)
Rangos de edades (años)		
Menos de 30	%	0
De 30 a 39	%	4
De 40 a 49	%	24
De 50 a 59	%	27
De 60 a 69	%	21
Más de 70	%	25
Total (%)	%	100
Número de casos	Casos	70
% de productores cuya lengua materna es el castellano	%	94
Nivel de educación del productor		
Ninguno	%	3
Primaria	%	46
Secundaria	%	29
Superior	%	23
Total (%)	%	100
Número de casos	%	70
% de productores que además de dedicarse a la agricultura realizan otra actividad económica	%	27

Fuente: SASE Consultores, Línea de Base.

En el cuadro N° 4.1, sobre resultados del Estudio de Línea de Base, se observa que el 43% de los productores son hombres y el 57% son mujeres, la edad promedio es de 59 años. El nivel educativo del productor de palto, el 46% cuentan con nivel educativo de primaria y un gran 23% de los productores cuentan con nivel superior, esta característica debe de ser relevante para el impacto del Proyecto además el 94% de productores cuenta como lengua materna el español lo que debe de haber facilitado la transferencia de tecnología. Al respecto el vicepresidente del Consejo Nacional de Educación (CNE), Hugo Díaz, 2014, explicó que en la última prueba de Evaluación Censal Estudiantil (ECE) 2013, aplicada por el Ministerio de Educación, la diferencia entre los resultados de la región mejor calificada (Moquegua) y la peor calificada (Loreto) fue abismal.^{8/}

En el cuadro podemos observar que el 27% de los productores de palto, además de dedicarse a la agricultura se dedican a otra actividad económica.

^{8/}. Elcomercio.pe/economía/peru/tres-problemas-que-existen-sector-educación-peru-noticias-1714189

b. Tamaño de la Unidad Productiva.

Cuadro N° 4.2. L4, Proyecto C-12-47: Tamaño de la UP, según hectáreas de tenencia y con cultivo de palto, nivel educativo y lengua materna; ELB de mayo 2011 al 31 de diciembre del 2012 y EEF de junio del 2014 a diciembre del 2015. (Porcentaje)

Indicador	Unidad de Medida	ELB (a)	EEF (b)	Diferencia (b-a)
Tamaño promedio de la UP (ha)	Has	1.20	-	-
Desviación estándar	DS	(2.45)	-	-
Tamaño de la UP				
Minifundio (< a 3 ha)	%	91	-	-
Pequeña agricultura (de 3 a 9.9 ha)	%	7	-	-
Mediana agricultura (de 10 a 49 ha)	%	2	-	-
Gran agricultura (de 50 a más ha)	%	0	-	-
Total (%)	%	100	-	-
Número de casos	Casos	70	-	-
UP Sembró el cultivo PALTO en la campaña pasada (%)		79	99	20
Número de cultivos de la UA (Promedio)		1	2	0.6
Superficie dedicada a la siembra del cultivo PALTO (Promedio)	Has	0.32	0.63	0.3
Desviación estándar		(0.41)	(0.69)	

Fuente: FSEP, Estudio de Evaluación Final, enero del 2016

Elaboración: SASE CONSULTORES

El cuadro N° 4.2, nos muestra que el EEF reporta un incremento importante en la extensión dedicada al cultivo de palto (0.63 Ha. promedio por agricultor), casi el doble de lo encontrado en el ELB. Además en la EF el 99% de los productores ya cuentan con plantaciones de palto incrementando el número de productores que se dedicaron a este cultivo.

c. Activos de organización y de gestión de los productores de palto

Cuadro N° 4.3. L4, Proyecto C-12-47: Situación de organización y de gestión de los productores de palto, según años de experiencia, motivos de dedicación al cultivo y ventajas que recibe por dedicarse en el cultivo, ELB de mayo 2011 al 31 de diciembre del 2012 y EEF de junio del 2014 a diciembre del 2015 (Porcentaje)

Indicador	Unidad de Medida	ELB (a)	EEF (b)	Diferencia (b-a)
Años de experiencia del productor en la agricultura (Promedio)	Año	34	-	-
Desviación estándar	DS	(17.7)		
Años de experiencia del productor en la siembra de PALTO (Promedio)	Año	11	-	-
Desviación estándar		(8.6)		
Motivos para sembrar PALTO 1/				
Por costumbre	%	13	-	-
Es rentable	%	33	-	-
Alta demanda de mercado	%	2	-	-
Es de fácil manejo agronómico	%	30	-	-

Se adapta a las condiciones medioambientales de la zona	%	17	-	-
Requiere poco capital	%	3	-	-
Otro	%	3	-	-
Total (%)	%	100	-	-
% de productores que llevan un registro de sus costos de producción	%	12	9	-3
% de productores que tienen algún tipo de certificación para el cultivo PALTO	%	6	35	29
% de productores que pertenecen a una organización vinculada a PALTO	%	87	100	13
Ventajas obtenidas por participar en una organización vinculada al cultivo PALTO (%)				
Usar mejores técnicas de producción	%	-	94	
Acceder al crédito formal	%	-	0	
Obtener mayor precio de venta de la palta	%	-	3	
Vender a otros compradores	%	-	0	
Ninguna	%	-	3	
Otra	%	-	0	
Total (%)	%	-	100	
Número de casos	Casos	-	70	

Fuente: FSEP, Estudio de Evaluación Final, enero del 2016

Elaboración: SASE CONSULTORES

En el cuadro N° 4.3, respecto de la mejora en la gestión de las UP, se observa la vinculación del Proyecto con el proyecto del Control y Erradicación de la Mosca de la fruta, ejecutado por SENASA quienes han certificado la producción del 35% de los productores que participan en el Proyecto, facilitado por el equipo técnico del Proyecto. También es notable la inserción del 100% de los productores del Proyecto como socios de la Asociación Agroindustrial de productores de Torata. Destaca las ventajas que reciben los productores al participar en la asociación, según manifestaron “porque recibe mejores técnicas de producción” (94% de los productores) y, el 3% “es socio porque recibe mejores precios de venta de la palta”.

d) Sobre el cultivo sembrado

Cuadro N° 4.4. L4, Proyecto C-12-47: Características sobre el cultivo de palto, según superficie sembrada, variedad y principal fuente de agua, ELB de mayo 2011 al 31 de diciembre del 2012 y EEF de junio del 2014 a diciembre del 2015 (Porcentaje)

Indicador	Unidad de Medida	ELB (a)	EEF (b)	Diferencia (b-a)
Superficie sembrada (Promedio del lote)	Has	0.32	0.59	0.26
Desviación estándar	DS	(0.41)	(0.69)	
Variedad sembrada				
Fuerte	%	88	92	4
Hass	%	12	8	-4
Total (%)	%	100	100	

Indicador	Unidad de Medida	ELB (a)	EEF (b)	Diferencia (b-a)
Principal fuente de agua del lote				
Secano (lluvia)	%	6	0	-6
Rio	%	92	97	5
Manantial	%	2	0	-2
Pozo - agua subterránea	%	0	3	3
Total (%)	%	100	100	

Fuente: FSEP, Estudio de Evaluación Final, enero del 2016

Elaboración: SASE CONSULTORES

El cuadro N° 4.4, reporta que el productor en el ELB desarrolló el cultivo de palto en una extensión de 0.32 hectáreas y en el EEF se observa que desarrolló el cultivo de palto en una extensión de promedio de lote 0.59 hectáreas; en la situación inicial el 88% de la siembra era de la variedad Fuerte y al final del Proyecto ésta variedad se incrementó en 4%. En la EF la principal fuente de agua es siempre del rio, las nuevas áreas ampliadas con el cultivo de palto cuentan con riego proveniente del rio y los lotes tienen también sembríos de pasto.

e) Relación de los productores con los mercados de insumos y factores

Cuadro N° 4.5. L4, Proyecto C-12-47: Relación de los productores con los mercados de insumos y factores, según jornales empleados, cobertura de asistencia técnica y el financiamiento de la campaña, ELB de mayo 2011 al 31 de diciembre del 2012 y EEF de junio del 2014 a diciembre del 2015 (Porcentaje)

Indicador	Unidad de Medida	ELB (a)	EEF (b)	Diferencia (b-a)
% de productores que usan semilla certificada	%	1	-	-
Jornales totales empleados (Promedio/ha)	Jornal	54	64	10
Jornales remunerados	Jornal	23	18	-5
Jornales no remunerados	Jornal	31	46	15
Número total de jornales	Jornal	54	64	10
% de productores que han recibido asistencia técnica y/o cursos de capacitación (%)	%	84	99	15
% de productores que han financiado la campaña de PALTO a través de crédito	%	5	2	-3
Fuente de financiamiento usada 1/ (%)				
Banco	%	0	100	100
Cajas Rurales/Municipales	%	67	0	-67
Otro	%	3	0	-3
Total (%)	%	100	100	
Número de casos	Casos	3	1	

Fuente: FSEP, Estudio de Evaluación Final, enero del 2016

Elaboración: SASE CONSULTORES

En el cuadro 4.5, los datos indican una mejora en la situación del empleo: en el ELB el productor para desarrollar una hectárea de cultivo de palto utilizaba 54 jornales y al finalizar el Proyecto el productor incrementó en 10 jornales por hectárea, incrementó en 15 el jornal no remunerado o familiar y redujo en 5 los jornales contratados.

En el ELB el 84% de los productores recibían el servicio de asesoramiento técnico y en el momento del EEF la situación ha mejorado, pues el 99% de los productores reportan que han recibido el asesoramiento técnico. La fuente de financiamiento, ha cobrado un giro sustancial, pues al final del Proyecto el 100% de los productores entrevistados usan el Banco (AGROBANCO)

f) Eventos Climáticos y de mercado inesperados que afectaron al palto

Cuadro N° 4.6, L4, Proyecto C-12-47: Eventos climáticos y de mercado que afectaron al cultivo de palto, según principales eventos adversos y las acciones de mitigación, ELB de mayo 2011 al 31 de diciembre del 2012 y EEF de junio del 2014 a diciembre del 2015 (Porcentaje)

Indicador	Unidad de Medida	ELB (a)	EEF (b)	Diferencia (b-a)
% de lotes que fueron afectados por eventos climáticos (%)	%	66	86	20
Principales eventos climáticos 1/ (% de lotes afectados)				
Granizadas	%	4	0	-4
Bajas temperaturas (heladas)	%	17	2	-16
Exceso de lluvias/desbordes/ inundaciones	%	15	63	48
Sequías	%	2	12	9
Cambios bruscos de temperatura	%	43	28	-15
Otro	%	30	3	-27
Acciones que realizó el productor para contrarrestar los eventos climáticos 1/ (% de lotes afectados) (%)	%			
Aplicación de foliares	%	0	12	12
Riego	%	0	5	5
Quema	%	2	0	-2
No tomó ninguna acción	%	85	75	-10
Drenaje	%	2	0	-2
Otro	%	11	8	-3
% de lotes que fueron afectados por eventos de mercado (%)	%	41	87	46
Principales eventos de mercado 1/ (% de lotes afectados)	%			
Aumento del precio de los insumos	%	10	8	-2
Caída del precio del cultivo	%	90	90	1
Otro	%	0	2	2
Acciones que realizó el productor para contrarrestar los eventos de mercado 1/ (% de lotes afectados)	%			
Cambio de proveedor	%	0	2	2

Indicador	Unidad de Medida	ELB (a)	EEF (b)	Diferencia (b-a)
Disminuyó reinversión en la unidad agropecuaria	%	3	0	-3
Disminuyó sus gastos familiares	%	3	79	75
Nada	%	62	16	-46
Otro	%	31	3	-28

Fuente: FSEP, Estudio de Evaluación Final, enero del 2016

Elaboración: SASE CONSULTORES

El cuadro N° 4.6 emite resultado con respecto a los principales eventos climáticos y del mercado. Destaca que en la campaña agrícola 2014 – 2015, el 86% de los lotes de palto fueron afectados por eventos climático (exceso de lluvias en 63%, sequías en 12%, cambios bruscos de temperatura 28%), en 20% más respecto de la campaña agrícola 2011 – 2012. En la EF, las principales acciones que tomó el agricultor para contrarrestar esos eventos climáticos fueron, el 12% de los productores aplicaron foliares, el 5% realizaron riegos más frecuentes, pero el gran 75% no realizó ninguna acción porque los daños eran irreversibles. En lo que respecta a eventos de mercado que afectaron de manera negativa al cultivo de palto en la campaña agrícola 2014 – 2015 fue del 78% (mayor en 46% en comparación con la campaña agrícola 2011 – 2012), fueron los mismos eventos y casi en la misma proporción. Las acciones que tomó el productor para contrarrestar fue la reducción de los gastos familiares en 79%.

g) Producción y comercialización

Cuadro N° 4.7. L4, Proyecto C-12-47: Producción y comercialización, según volumen de producción y agentes compradores, ELB de mayo 2011 al 31 de diciembre del 2012 y EEF de junio del 2014 a diciembre del 2015 (Porcentaje)

Indicador	Unidad de Medida	ELB (a)	EEF (b)	Diferencia (b-a)
Rendimiento promedio (Kgr/Has)	Has	2 225,6	2 391,3	165,7
Cantidad de PALTO destinada a la venta (%)	%	90	98	8
Agente comprador de PALTO (% de lotes)				
Acopiador	%	31	62	31
Habilitador	%	2	5	3
Empresa	%	2	9	7
Mayorista	%	18	0	-18
Otro	%	47	24	-23
Total (%)	%	100	100	
Número de casos		55	66	
Distribución del PALTO vendido según agente comprador (%)				
Acopiador	%	47	53	6
Habilitador	%	9	9	0
Empresa	%	1	24	23
Mayorista	%	12	0	-12
Otro	%	31	14	-17
Total (%)	%	100	100	0
Número de casos		55	66	
Motivos por los cuales le vende al comprador (%)				
Ofreció > precio	%	30	5	-25
Lo conoce hace años	%	41	83	42

Indicador	Unidad de Medida	ELB (a)	EEF (b)	Diferencia (b-a)
No conoce otros compradores	%	17	0	-17
Otro	%	13	12	-1
Total (%)	%	100	100	
Número de casos		55	66	
% de productores que comprometieron su producción por anticipado	%	71	31	-40
% de productores que realizó la venta a través de una organización	%	-	14	14

Fuente: FSEP, Estudio de Evaluación Final, enero del 2016

Elaboración: SASE CONSULTORES

El cuadro 4.7 constata que los productores en la campaña agrícola 2011 - 2012 obtuvieron un rendimiento de 2 225,6 Kg/ha y el EEF reporta un rendimiento de 2 391,3 Kg. /ha. Este incremento del rendimiento es importante porque es atribuible a las acciones del Proyecto obtenidos en árboles de palto que se encontraban en estado productivo. Los rendimientos de las nuevas plantaciones realizadas por el Proyecto se reportarán en la campaña agrícola 2017 – 2018 a largo plazo. En el cuadro N° 4.6, se informó que el principal evento de mercado que afectó al cultivo fue la caída de precios, ésta situación comparado con el presente cuadro donde se reporta que el 9% de los productores vendieron (7% más en comparación con el ELB) el 24% de la producción total a la empresa (Mercado MOQ y Pro-Orgánico) motivado porque ofreció mayor precio, a través de la “Asociación Agroindustrial de Productores de Palto del Distrito de Torata”, esta experiencia motivo al 14% de los productores a ser socios de la asociación. Pero todavía existe un 91% de los productores que comercializan su producción a agentes locales quienes les ofrecen precios bajos, motivado porque se conocen hace años.

h) Costos e ingresos del PALTO

Cuadro N° 4.8. L4, Proyecto C-12-47: Costos e ingresos provenientes de la producción de Palta, según la FSEP, ELB de mayo 2011 al 31 de diciembre del 2012 y EEF de junio del 2014 a diciembre del 2015.
(Soles)

Indicador	Unidad de Medida	ELB (a)	EEF (b)	Diferencia (b-a)
Costos				
Costo total promedio (S./ha)	S./ha	3 293,4	3 197,4	-96,4
Costo monetario promedio (S./ha)	S./ha	1 729,2	2 047,3	318,1
Costo no monetario promedio (S./ha)	S./ha	1 564,3	1 150,2	-414,1
Costo unitario monetario promedio (S./kg)	S./ha	0,7	1,2	0,51
Ingresos				
Ingreso total promedio (S./ha)	S./ha	5 246,2	5 605,3	359,1
Ingreso monetario promedio (S./ha)	S./ha	4 455,7	5 559,9	1 104,3
Ingreso no monetario promedio (S./ha)	S./ha	7 90,5	45,4	-745,1
Ingreso unitario promedio (S./kg)	S./ha	2,4	3,4	0,9

Fuente: FSEP, Estudio de Evaluación Final, enero del 2016

Elaboración: SASE CONSULTORES

El cuadro 4.8, se observa que el costo de producción, en la última campaña agrícola ha tenido una reducción en 3% (S/. 96.4) en comparación con el ELB y el EEF, esta reducción se sustenta en la disminución de jornales remunerados.

Al comparar los ingresos entre el ELB y EEF, se observa que el ingreso total promedio ha incrementado en S/. 359,1 soles, explicado por el incremento en la producción, y en el precio por la mejora de la calidad del producto para el mercado. Por lo tanto el ingreso monetario promedio incremento en S/. 1 104,3 soles por hectárea y el ingreso no monetario promedio ha disminuido en S/ 745,1 soles. Finalmente, el ingreso unitario promedio es de S/. 0,9 céntimos de sol.

j. Rentabilidad del PALTO

Cuadro N° 4.9. L4, Proyecto C-12-47: Ingresos y rentabilidad neta, ELB de mayo 2011 al 31 de diciembre del 2012 y EEF de junio del 2014 a diciembre del 2015. (Soles y Porcentajes)

Indicador	Unidad de Medida	ELB (a)	EEF (b)	Diferencia (b-a)
Ingreso neto total promedio (S./ha)	S./ha	1 952,7	2 407,9	455,1
Ingreso neto monetario promedio (S./ha)	S./ha	2 726,5	3 512,6	786,1
Rentabilidad neta total/hectáreas promedio	%	59	75	8
Rentabilidad neta monetaria/hectáreas promedio	%	158	172	-3

Fuente: FSEP, Estudio de Evaluación Final, enero del 2016

Elaboración: SASE CONSULTORES

En el cuadro N° 4.9, se observa que el ingreso neto total ha incrementado en S/. 455,1 soles y el ingreso neto monetario promedio ha incrementado en S/. 786,1 soles. El indicador de rentabilidad neta total por hectáreas del 75% indica que el cultivo de palto es eficiente al ser comprado con otros cultivos, mientras que la rentabilidad neta monetaria promedio por hectáreas del 172% nos indica que probablemente al productor le ha quedado una diferencia de dinero para el ahorro.

4.2. *Evolución de los indicadores del marco lógico, antes y después del Proyecto:*

Finalidad: Contribuir al mejoramiento de la calidad de vida de los pequeños productores de palto en el distrito de Torata – Moquegua.

Indicador 01: 250 Productores de palto capacitados que aplican la propuesta del Proyecto al finalizar el Proyecto

Meta lograda por el Proyecto ⁹	Línea de Base	Evaluación Final
266 productores capacitados aplican la propuesta del Proyecto.	250 productores desarrollan el cultivo de palto con tecnología baja ¹⁰	266 productores de palto han adoptado la tecnología promovido por el Proyecto ¹¹ .

⁹/ La Fuente de los datos que se consignan en la columna de Meta Lograda por el proyecto provienen del Informe Final de la IE y del último Informe del Supervisor.

¹⁰/ El nivel tecnológico está dado, por la siguientes situación: el 0.3% realiza el manejo de semillas, el 0.8% realiza la limpieza y acondicionamiento del terreno, el 17.2% realiza el riego, el 0.3% realiza el poceado, el 15.3% realiza las podas, el 18.6% realiza el abonamiento, el 5.7% realiza la fertilización foliar, el 15% realiza el deshierbo, el 2.2% realiza las fumigaciones, el 14.8% realiza la cosecha, el 4.4% realiza la post cosecha y el 4.9% realiza la venta

¹¹/ Han completado el ciclo de capacitación del Proyecto, el 35% de los productores cuentan con certificación de SENASA, como un producto de calificado para la exportación y libre de presencia de la mosca de la fruta, y 111 productores han instalado 23 hectáreas nuevas de palto, han incrementado el rendimiento de las plantaciones en producción en 7%, incremento que se considera importante.

Comentario: El indicador ha tenido un logro del 100%, porque han transferido el paquete tecnológico a 266 pequeños productores de palto de una meta planificada de 250 pequeños productores.

Indicador 02: 250 productores de palto incrementan sus ingresos anuales en un 34,91%¹² en promedio al finalizar el Proyecto

Meta lograda por el Proyecto	Línea de Base	Evaluación Final
No reporta	El productor ha genera un ingreso neto de S/. 1 339,6 nuevos soles anuales y por hectáreas es de S/ 1 952,7 soles	250 productores de palto han incrementado sus ingresos netos anuales en 23%

Comentario: 66% de alcance logrado del indicador al finalizar el Proyecto.

Indicador 03: 4779,0 nuevos jornales permanentes incrementados, generados al culminar el Proyecto

Meta lograda por el Proyecto	Línea de Base	Evaluación Final
No reporta	5 201,0 jornales permanentes generados en la campaña agrícola.	6 164,0 jornales permanentes generados al finalizar el Proyecto.

Comentario: 19% de logro del indicador, referido a incrementar los jornales permanentes, no se considera los jornales empleados durante la instalación de las plantaciones nuevas.

Propósito: Elevar el nivel competitivo de los productores de Palta del distrito de Torata - Moquegua.

Indicador 01: 250 productores de palta capacitados durante la ejecución del Proyecto

Meta lograda por el Proyecto	Línea de Base	Evaluación Final
100% logrado. 266 productores de palto capacitados durante la ejecución del Proyecto.	250 productores desarrollan el cultivo de palto con una tecnología baja.	100% de logro. 266 productores de palto han adoptado la tecnología promovido por el Proyecto

Comentario: 100% de logro del indicador, porque 266 productores han sido atendidos por el Proyecto quienes han adoptado el paquete tecnológico promovido por el Proyecto, con lo cual han logrado incrementar el rendimiento productivo en 7% y han incrementado el volumen de ventas en 8% del total de la producción.

^{12/} 35% de incremento de la producción, el 15 % de incremento de la productividad por la mejora de la sanidad, fertilización y labores agronómicas, el 10% por reducción de merma en labores de cosecha y post cosecha y 10% por el incremento de áreas productivas.

Indicador 02: 92,75 hectáreas en producción de palto al término del Proyecto.

Meta lograda por el Proyecto	Línea de Base	Evaluación Final
100% logrado 92,75 hectáreas en producción de palto al término del Proyecto.	117.5 hectáreas disponibles para el desarrollo del cultivo de palto, con la participación de 250 productores/as	100% de logro. 148 hectáreas de plantaciones de palto ingresarán en producción en la campaña agrícola 2016 – 2017.

Comentario: 100% logrado el indicador, se espera que en el año 2018 ingresen en producción las 23 hectáreas nuevas sembradas por el Proyecto.

Indicador 03: 15 % de incremento de la productividad en el cultivo del palto (plantaciones existentes) al finalizar el Proyecto.

Meta lograda por el Proyecto	Línea de Base	Evaluación Final
100% de logrado. 42% de incremento obtenido en plantaciones existentes.	El estudio encuentra un rendimiento productivo de 2,225.6 Kilos de palta por hectárea (2011 – 2012).	7% de avance. 2 391,3 Kg/ha rendimiento obtenido al finalizar el Proyecto ¹³ .

Comentario: 47% de logro del indicador, es un avance importante el incremento logrado en arboles de palto en estado productivo, está dentro de lo que se especifica técnicamente.

Indicador 04: 10% de reducción de las pérdidas por concepto de calidad en la cosecha y post cosecha.

Meta lograda por el Proyecto	Línea de Base	Evaluación Final
100% logrado. 11,8% de reducción de pérdidas en la cosecha y post cosecha.	90% de la producción de palto es destinado a la comercialización.	98% de la producción de paltos es destinado a la comercialización.

Comentario: 80% de alcance del indicador al finalizar el Proyecto, porque se observa que han mejorado la calidad del producto en la fase de cosecha y post cosecha en 8% comparado con el ELB.

Componentes:

Componente	Indicador	Logro del Proyecto	ELB	EEF	Alcance del indicador
Componente 1: La producción primaria de palta en el distrito de Torata ha mejorado	92,75 ha de palta con manejo adecuado a estándares de calidad (BPA u otros), al final del Proyecto.	100% ejecutado. 92.75 hectáreas de palta, adecuados a estándares de BPA	2.7 hectáreas con BPA	100% de logro. 148 hectáreas de palta con BPA	100% logrado.
Componente 2: Calidad y eficiencia en el proceso de cosecha y post cosecha de Palto en el distrito de Torata	10 unidades de acopio de palta en funcionamiento al final del Proyecto.	100% ejecutado. 10 unidades de acopio.	0 unidades de acopio de palta	100% de logro.	100% logrado

^{13/} Este rendimiento productivo está por debajo del rendimiento nacional 9 877 Kg/ha, MINAG-OEEE-UE (Moquegua- Omate), 2014

Componente	Indicador	Logro del Proyecto	ELB	EEF	Alcance del indicador
				10 unidades de acopio ¹⁴	
	01 sistema de procesamiento y packing operando eficientemente al final del Proyecto, y administrado por la Asociación de productores, al término del Proyecto.	0%	La planta de procesamiento o se encuentra en construcción.	0%. No se ha ejecutado por que no se ha culminado la construcción del Centro de Packing ¹⁵	Confirmado con FONDOEMPLEO
Componente 3: Ventajosas condiciones de comercialización del Palto en el distrito de Torata	01 organización empresarial de segundo nivel que asocia a 250 productores de Palta, y que oferta servicios a sus asociados	100% ejecutado. 01 organización de productores.	01 organización de productores integrado por 80 socios.	100% de logro ¹⁶ .	100% de alcance.
	S/. 4 360,00 de ventas de palto logrados por los productores durante los 3 años de ejecución del Proyecto.	100% ejecutado. S/. 4 360 soles en ventas.	S/. 610 200,0 de ventas realizado, al precio de S/. 2.7 el kilo de palta	100% de logro. S/. 743 505,4 soles	100% de alcance.

Elaboración: SASE Consultores.

4.3. Análisis de la pertinencia, eficacia, y sostenibilidad del Proyecto

Pertinencia:

Identificación de los problemas o necesidades de los beneficiarios fue adecuada.

Las necesidades de la población que el Proyecto ha identificado y buscó resolver, fueron identificadas adecuadamente. La palta es un producto importante y significa una fuente importante de ingresos para el productor del distrito de Torata, pero existe una incidencia considerable de la presencia de enfermedades genéticas¹⁷ de la propia planta que podría

¹⁴. Las unidades de acopio son ambientes que han sido acondicionados por el Proyecto, en los siguientes caseríos de Paralague, Labramane, Tumilaca, Torata alta, lluvaya, Sabaya, Torata, la banda, Chacane – la Pascana y Yacango.

¹⁵. Este indicador, consta de 2 actividades, como: 2.4.1. Capacitación a operarios de la planta de procesamiento y packing de palta (con un presupuesto de S/. 5 480,0), y la actividad 2.4.2. Asistencia técnica para implementación de palto en el distrito de Torata (con presupuesto de S/. 15 156,0). El presupuesto ha sido destinado a otras actividades como la compra de plántones, implementación de viveros para la producción de plántones de palto, certificación de calidad, herramientas y para la elaboración de plan de negocio.

¹⁶. La “Asociación Agroindustrial de Productores de Palto de Torata” es una institución formalizada con 250 socios.

¹⁷. Los últimos 20 años de investigación, profesionales de la Universidad Nacional Agraria La Molina UNALM, expertos de Israel; del Centro Internacional de la Papa La Molina, certifican la presencia del viroide ASBVd SUNBLOTH “Manchado solar” en diversas localidades productoras de Palta en Perú, causando daños económicos. Patología irreversible, de origen genético (Mario Herrera & Mónica Narreo, 2011, p. 5)

afectar la producción. A su vez, esto se asocia a los bajos ingresos familiares y a la baja calidad de vida de los agricultores de la zona (con pobreza media según los indicadores de Desarrollo Humano de PNUD del año 2006, Mapa de pobreza departamental de FONCODES, 2006).

Estas necesidades identificadas han sido congruentes con el propósito del Proyecto, como es incrementar las plantaciones de palto, y a largo plazo mejorar la calidad de vida de los beneficiarios del Proyecto, con ello se podrá observar la inclusión de los más excluidos. En segundo plano se observa los resultados positivos en la mejora de la producción de palto y la necesidad de apoyar la integración de los productores en la Asociación de productores Agroindustriales de Torata.

La propuesta estuvo alineada a un producto dinámico y/o con potencial de desarrollo en la zona de intervención (región/provincia/distrito). El Plan Estratégico Regional de Exportación de Moquegua (2006, p. 53) menciona a la palta dentro de la cartera de productos con Nivel IV de desarrollo, es decir es un producto con oferta exportable y demanda internacional. Así mismo, la propuesta está alineada con las políticas de desarrollo rural de la provincia Mariscal Nieto, del distrito de Torata y de la Región Moquegua.

La propuesta estuvo diseñada en concordancia con los problemas, necesidades y potencialidades de los beneficiarios. El Plan Estratégico Regional de Exportación de Moquegua, 2006, p. 59 respalda que la propuesta técnica del Proyecto ha estado diseñada claramente en concordancia: con los problemas de los agricultores, como en mejorar su sistema productivo del cultivo de palto, las necesidades de tecnificar mediante la instalación de sistema de riego, ampliación de nuevas áreas con plantones de palto de viveros garantizados, de ofertar un producto de calidad y en lo que respecta a las potencialidades, la zona presenta un clima favorables para el cultivo de palto, existen acuerdos comerciales TLC, se dispone de agua para riego, la presencia de la Carretera Interoceánica, entre otras ventajas.

Analizar si la identificación y establecimiento de sinergias con aliados/socios de la zona de intervención fue adecuada. La identificación de los aliados estratégicos de la zona ha sido parcialmente adecuada. El establecimiento de sinergias con el Municipalidad distrital de Torata no ha sido adecuado, por los cambios de alcaldes que se suscitó durante el periodo de ejecución del Proyecto, que no permitió se continuara el apoyo para la culminación del Centro de Packing. La sinergia con la empresa minera Southern Perú ha sido importante por que permitió la instalación de sistemas de riego, la entrega de herramientas y apoyo de tipo logístico.

El Proyecto y la estrategia de intervención, han considerado los siguientes aspectos:

- Los objetivos como la finalidad, propósito y componentes han tenido la claridad y la consistencia entre cada nivel.
- Los indicadores del Marco Lógico han estado bien definidos y permiten ser medidos, además a esto se puede encontrar en los reportes del Ministerio de Agricultura.
- La estrategia de selección de los beneficiarios permitió identificar a los beneficiarios que cumplan los requisitos indicados en las bases del concurso (inclusivo).
- La estrategia de intervención planteada ha presentado la integralidad del proceso técnico del cultivo y ligeramente ha desarrollado las acciones de fortalecimientos de las organizaciones, el desarrollo de mercados interno y externo, pero ha presentado todos los componentes necesarios para lograr los objetivos trazados, en el tiempo estipulado y con los recursos disponibles.
- La estrategia de intervención planteada consideró la revaloración de prácticas ancestrales de elaboración de compost, la producción de plántones en la propia finca, y ha revalorado la importancia de ser parte de una organización.
- Los temas y la metodología de la capacitación en lo que concierne a la tecnología productiva ha permitido que los beneficiarios logren los cambios esperados en la tecnología productiva.
- Los temas y la metodología de la asistencia técnica ha asegurado que los beneficiarios logren los cambios esperados.
- La estrategia de comercialización ha estado claramente planteada y ha asegurado que los beneficiarios lograrán los cambios esperados.
- La estrategia de gestión empresarial ha estado claramente planteada para la primera etapa de sensibilización de los productores para ser parte de una organización, pero todavía falta la segunda etapa de empoderamiento de los socios y fortalecimiento institucional.
- El Proyecto ha sido viable porque el tiempo previsto ha sido suficiente para concluir las actividades, pero los atrasos al inicio del Proyecto y la demora en la construcción de la planta de Packing, ha hecho que no se ejecuten actividades relacionados al fortalecimiento organizacional y comercial, razón por la cual la IE planteó derivar el presupuesto de estas actividades a otras actividades relacionadas al manejo de viveros para la producción de plántones y a la mejora de acciones comerciales como la elaboración de planes de negocios.
- Los riesgos y supuestos establecidos han sido los adecuados a la realidad del Proyecto y han estado adecuadamente definidos.

Eficacia: El Proyecto al finalizar su ejecución presenta una eficacia al 95%. Esto por el desarrollo del componente 1 al 100%, del componente 2 al 99% y del componente y el componente 3 al 85%. Ver anexo 05, avance de actividades críticas.

Cuadro N° 4.3.1. L4, Proyecto C-12-47: Cuadro de eficacia, según el avance de las actividades del Proyecto.

Componente	% de avance
COMPONENTE 1: La producción primaria de palta en el distrito de Torata ha mejorado.	100%
COMPONENTE 2: Calidad y eficiencia en el proceso de cosecha y post cosecha de Palto en el distrito de Torata.	99%
COMPONENTE 3: Ventajosas condiciones de comercialización del Palto en el distrito de Torata.	85%
TOTAL	95%

Fuente: Informe final del Proyecto
Elaboración: SASE Consultores

El Componente 1 *Tecnología productiva*: Los talleres de capacitación, asesoramiento técnico, en la sensibilización para adoptar el paquete tecnológico, dirigido netamente a pequeños productores de palto han sido ejecutados de acuerdo a cada plan operativo anual y lo programado hasta noviembre de 2015. En este mismo componente se han llevado a cabo, según lo previsto las nuevas plantaciones de palto, el análisis de suelos, instalación de viveros para la producción de plántones de palto, implementación de kit de herramientas y la instalación de módulos de riego.

El Componente 2 *Tecnología de cosecha y post cosecha*: Las actividades han sido ejecutadas de acuerdo a lo previsto en los planes operativos anuales, excepto en la falta de culminación de la planta de packing. Actualmente, los funcionarios de la Municipalidad manifiestan que el actual alcalde no tiene la prioridad para culminar dicha obra, y las maquinarias y equipos que se encuentran abandonados serán entregados a las organizaciones de productores de palto y la infraestructura será concesionada a empresas privadas.

El Componente 3 *Comercialización*: Mediante las actividades de este componente se ha logrado insertar a 266 productores de palto como socios de la Asociación Agroindustrial de productores de palto de Torata, sin embargo algunas actividades no han sido ejecutadas en su totalidad porque el fortalecimiento de la asociación, requiere de un tiempo más largo, porque comprenden acciones de transferencia de saberes empresariales a grupos de productores con participación activa, mediante un proceso de selección natural y con amplia participación de los socios.

La IE, ha manejado y gestionado adecuadamente el Proyecto, sin embargo los productores mencionan que no han sido informados sobre el presupuesto del Proyecto, la Municipalidad de Torata no ha continuado con la culminación de la construcción del centro de Packing. Un aspecto reconocido por el funcionario de Southern Perú destaca que el equipo técnico ha estado conformado por profesionales de primer nivel en el desarrollo de la cadena productiva, en lo que respecta a los técnicos de campo eran de la zona, son los que permanecían de lunes a domingo en el ámbito de trabajo. La focalización ha sido implementada de acuerdo a lo propuesto en el estudio técnico y se ha ceñido a los criterios fijados para que los productores seleccionados sean parte del Proyecto; sin embargo existen el reclamo de productores medianos que tienen en promedio 05 hectáreas de palto en producción y no han sido participe de las ventajas del Proyecto.

En lo que concierne a la eficacia de las metodologías de capacitación, la metodología empleada para llevar a cabo las capacitaciones y las asistencias técnicas ha sido primeramente de brindar seguridad a los beneficiarios sobre temas relacionados al cultivo de palto y su vida diaria, con la finalidad de facilitar la confianza del productor hacia el proyecto, para posteriormente desarrollar las actividades y los temas de capacitación de manera horizontal.

La calidad del monitoreo interno y los mecanismos establecidos por la IE, para incorporar las recomendaciones del monitoreo externo de FONDOEMPLEO, han sido los más indicados, porque las recomendaciones del monitoreo externo han estado referidos a la realización de las actividades planificadas en el plan operativo, y a la solicitud de la IE.

Eficiencia. El Proyecto ha tenido un nivel de gasto del 95,3%

Cuadro N° 4.3.2. L4, Proyecto C-12-47, Cuadro de eficiencia, según el gasto presupuestal de FONDOEMPLEO.

Componentes	% de Ejecución
COMPONENTE 1: La producción primaria de palta en el distrito de Torata ha mejorado.	98,53%
COMPONENTE 2: Calidad y eficiencia en el proceso de cosecha y post cosecha de Palto en el distrito de Torata.	86,86%
COMPONENTE 3: Ventajosas condiciones de comercialización del Palto en el distrito de Torata.	80,76%
COMPONENTE 6: Gestión del Proyecto	96,62%
TOTAL	95,33 %

Fuente: Informe Final del Proyecto

Elaboración: SASE Consultores.

Al comparar los resultados del cuadro 4.3.1 y 4.3.2, del presente estudio, se puede observar que el nivel de ejecución financiera es muy similar a la ejecución física, tanto en los componentes y a nivel global lo que revela que el Proyecto ha sido eficiente. Esta similitud de avance se debe a la voluntad, responsabilidad y capacidad técnica del equipo de profesionales y técnicos del Proyecto, para cumplir los compromisos contraídos, así como la gestión de la coordinación técnica de FONDOEMPLEO. La contrapartida presenta un nivel de ejecución al 99.4%, que representa el 77% del presupuesto total (El Taller 1%, Southern Perú 3% y beneficiarios el 73%).

La propuesta técnica del Proyecto contempla costos unitarios subestimados, lo cual permite mencionar que algunas actividades han estado costeados por debajo del costo real de la zona, así programó un costo para la instalación de 10 sistemas de riego y en el momento de la ejecución de obra el costo presupuestal cubrió para ejecutar sólo 09 sistemas de riego. La zona de intervención es una zona de influencia de la minera Southern Perú, lo que permite que esta empresa ejecute obras contra impuestos pero de manera puntual, como reservorios, letrinas, mejoramiento de canales, y acciones de capacitación en educación y salud, mediante alianzas estratégicas.

La **Sostenibilidad**, del Proyecto está dado por los logros positivos del Proyecto, como: la ampliación de 23 hectáreas nuevas de plantaciones de palto, donde han empleados 9 300 plantones de palto. La adopción de tecnología de 266 productores como las siguientes prácticas: las podas, el manejo del riego, control fitosanitario, abonamiento,

transferido mediante la metodología de Escuelas de Campo. La capitalización de los productores mediante el equipamiento de herramientas, la instalación de 09 sistemas de riego presurizado como también la capacitación del productor en el mantenimiento del sistema de riego, el empoderamiento de los productores en ser parte de la Asociación Agroindustrial de Productores de Palto de Torata como una institución que se involucra en la comercialización de la producción de palto, además a esto se suma como una instancia de representatividad ante las empresas mineras que operan en la Región. Los productores mencionan que desarrollan el cultivo porque el palto les genera ganancias y es rentable.

El Proyecto, en su diseño no ha contemplado la vinculación de sus objetivos a las políticas locales, regionales y nacionales, porque no contempla el desarrollo de planes de negocios o la participación en los concursos mediante el financiamiento del Gobierno Regional (PROCOMPITE), AGROIDEAS y otras fuentes del Estado.

La Asociación Agroindustriales de Palto de Torata, contempla en sus socios activos la participación de 280 socios, quienes se han interesado en ser socios porque han tenido la experiencia de comercializar su producción de manera conjunta a un precio muy importante.

5. LECCIONES APRENDIDAS

Durante la ejecución del Proyecto, ha existido cierto liderazgo importante del Proyecto con sus aliados estratégicos, que les ha permitido lograr el apoyo necesario y la injerencia sobre el cumplimiento de sus actividades.

Es clave el reconocimiento de los productores sobre la importancia del manejo en el momento de la cosecha como en la post cosecha.

Una lección de aprendizaje importante en los Proyectos productivos relacionados con los Gobiernos locales, es el de considerar el cambio de los alcaldes, porque un alcalde puede tener la mejor disposición por desarrollar las cadenas productivas, pero cuando se realiza el cambio de gestión, el siguiente alcalde no continúa con los planes del anterior alcalde simplemente por contrariedad política.

6. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

6.1. Conclusiones:

CONCLUSIONES SOBRE LA POBLACION BENEFICIARIA

- El EEF reporta que el 99% de las UPs han realizado la siembra de plántones de palto en la última campaña agrícola, el 92% con la variedad fuerte; al hacer el comparativo de nuevas áreas sembradas con el ELB, se observa un incremento en 10%.
 - El EEF se observa que la UP ha incrementado en 97% su área de plantaciones de palto de 0.32 hectáreas que tenía antes de participar en el Proyecto, y a finales del Proyecto cuenta con 0.63 has sembradas con el cultivo de palto.
-

- Incremento en 7% del rendimiento productivo de 2 225,6 Kg/ha a 2 391,3 Kg/ha, atribuible a las acciones del Proyecto obtenidos en plantaciones de palto en estado productivo.
 - Incremento en 8% del volumen de ventas. Antes del Proyecto el productor comercializaba el 90% de su producción total de palto, al finalizar el Proyecto comercializa el 98% de su producción total de palto.
 - La empresa (Pro – Orgánico, Mercado MOQ) incrementó su volumen de compras en 23%, mediante la “Asociación Agroindustrial de Productores de Palto del Distrito de Torata” el motivo por lo cual el productor vendió a la empresa es por porque ofreció un mejor precio, mencionan el 5% de los productores. los productores que realizaron la venta conjunta mediante la organización se incrementó en 14%.
 - En la última campaña agrícola el 31% de los productores comprometieron su producción, menos 40% de los productores que comprometieron su producción antes de inicio del Proyecto.
 - El 100% de las UPs que han participado en el Proyecto, son socios de la Asociación de Agroindustrial de Productores de palto de Torata, se incrementó en 13% los productores que se integraron a la asociación.
 - El empleo de jornales por hectáreas se incrementó en 19% de 54 jornales/ha a 64 jornales/ha, los jornales no remunerados se incrementaron en 48% (de 31 a 46 jornales) y los jornales remunerados han disminuido en 20% (de 23 a 18 jornales).
 - El servicio de asistencia técnica se incrementó en 14%, antes del Proyecto el 84% de los productores accedían a un servicio de asesoramiento técnico y al finalizar el Proyecto el 99% de los productores han accedido al servicio de asesoramiento técnico.
 - El costo de producción se ha reducido en 3% de S/. 3 293.4 soles a S/. 3 197.4 comparado con los estudios antes y finales del Proyecto respectivamente, esta reducción se debe a la disminución en contratar jornales remunerados. Y el costo unitario monetario promedio se ha incrementado en S/. 0.5 céntimos de sol de S/. 0,72 a S/. 1,23.
 - El ingreso total promedio se ha incrementado en 7% de S/. 5 246,2 a S/. 5 605,3 por hectárea, el ingreso monetario promedio se ha incremento en S/. 1 104,3 por hectárea, por lo tanto, el ingreso no monetario promedio ha disminuido en S/ 745,1. Y el ingreso neto total promedio por hectáreas es de S/. 2 407,9 con un ingreso unitario promedio de S/. 3,38.
 - El indicador de rentabilidad neta total por hectáreas es del 75% indica que el cultivo de palto es eficiente, mientras que la rentabilidad neta monetaria promedio por hectáreas es del 172% nos indica que al productor le ha quedado una diferencia de dinero para el ahorro.
-

CONCLUSIONES SOBRE LA EVOLUCION DE LOS INDICADORES DEL MARCO LÓGICO, ANTES Y DESPUES DEL PROYECTO

La Finalidad: Al finalizar el Proyecto ha tenido un alcance al 62%.

- 266 pequeños productores de palto han adoptado la tecnología promovido por el Proyecto, 100% de alcance del indicador.
- 266 pequeños productores de palto han incrementado sus ingresos netos anuales en 23%. 66% de alcance logrado el indicador al finaliza el Proyecto.
- 164,0 jornales permanentes generados al finalizar el Proyecto, 19% de logro del indicador.

Propósito: Al finalizar el Proyecto ha tenido un alcance al 82%.

- 266 productores de palto han adoptado la tecnología promovido por el Proyecto, con ello han logrado incrementar el rendimiento productivo en 7%, han mejorado incrementar el volumen de la producción a comercializar en 8%.
- 148 hectáreas de plantaciones de palto disponibles para el desarrollo del cultivo de palto, con la participación de 266 pequeños productores, de una meta planificada de 92.75 hectáreas; 100% logrado el indicador, se espera que en el año 2018 las 23 hectáreas nuevas instaladas con plántones de palto de la variedad Has ingresen en producción.
- 2 391,3 Kg/ha rendimiento obtenido al finalizar el Proyecto, 47% de logro del indicador, resultado obtenido en plantaciones de palto en estado productivo.
- 98% de la producción de paltos es destinado a la comercialización, el indicador ha tenido un alcance del 80%.

Componentes: 100% de alcance de los componentes, al finalizar el Proyecto.

- El componente 1: 100% de logro, porque han manejado 148 hectáreas de palto en estado productivo donde han implementado la tecnología del BPA, de una meta planificada de 92,72 hectáreas.
- El componente 2: 100% de logro, porque han logrado implementar 10 unidades de acopio en los caseríos ubicados estratégicamente cercanos a la carretera.
- El componente 3: 100% de logro, porque han insertado a 186 productores a ser socios de la Asociación Agroindustrial de Productores de Torata y han reportado una venta de S/. 746 505,4 de una meta de S/. 4 360,0.

CONCLUSIONES SOBRE EL ANÁLISIS DE LA PERTINENCIA, EFICACIA Y SOSTENIBILIDAD DEL PROYECTO.

Pertinencia: Los problemas o necesidades de los beneficiarios fueron identificados adecuadamente. Porque la palta es un producto importante y organiza, una fuente importante de ingresos para el productor del distrito de Torata, pero existe una incidencia considerable de la presencia de enfermedades genéticas¹⁸ de la propia planta que podría afectar la producción. A su vez, esto se asocia a los bajos ingresos familiares y a la baja calidad de vida

¹⁸/ Los últimos 20 años de investigación, profesionales de la Universidad Nacional Agraria La Molina UNALM, expertos de Israel; del Centro Internacional de la Papa La Molina, certifican la presencia del viroide ASBVd SUNBLOTH "Manchado solar" en diversas localidades productoras de Palta en Perú, causando daños económicos. Patología irreversible, de origen genético (Mario Herrera & Mónica Narreo, 2011, p. 5)

de los agricultores de la zona (con pobreza media según los indicadores de Desarrollo Humano de PNUD del año 2006, Mapa de pobreza departamental de FONCODES, 2006) y el “Plan Estratégico Regional de Exportación de Moquegua, 2006, p. 53” donde menciona a la palta dentro de la cartera de productos con Nivel IV de desarrollo, es decir producto con oferta exportable y demanda internacional.

Eficacia: El Proyecto al finalizar su ejecución presenta una eficacia al 88%. Esto por el desarrollo al 95% del componente 1, al 91% del componente 2 y al 77% del componente 3. Ver anexo 05, avance de las actividades críticas.

Eficiencia. El Proyecto ha tenido un nivel de gasto del 95,3%. Al comparar los resultados del cuadro 4.3.1 y 4.3.2, del presente estudio, se puede observar que el nivel de ejecución financiera es muy similar a la ejecución física, como en los componentes y a nivel global lo que revela que el Proyecto ha sido eficiente. Esta similitud de avance se debe a la voluntad, responsabilidad y capacidad técnica del equipo de profesionales y técnicos del Proyecto, para cumplir los compromisos contraídos, así como la gestión de la coordinación técnica de FONDOEMPLEO. La contrapartida presenta un nivel de ejecución al 99.4%, que representa el 77% del presupuesto total (El Taller 1%, Southern Perú 3% y beneficiarios el 73%).

La Sostenibilidad, del Proyecto está dado por los logros positivos del Proyecto, como: la ampliación de 23 hectáreas nuevas de plantaciones de palto. La adopción tecnología de 266 productores como las siguientes prácticas; las podas, el manejo del riego, control fitosanitario, abonamiento, transferido mediante la metodología de Escuelas de Campo. La capitalización de los productores mediante el equipamiento de herramientas, la instalación de 09 sistemas de riego presurizado como también la capacitación del productor en el mantenimiento del sistema de riego, el empoderamiento de la Asociación Agroindustrial de productores de Palto de Torata como una institución que se involucra en la comercialización de la producción de palto.

6.2. Recomendaciones

A FONDOEMPLEO

- FONDOEMPLEO, en las propuestas técnicas debe de calificar la participación, vinculación, involucramiento de los actores en la cadena productiva y la potenciación de las mismas.
- FONDOEMPLEO en su mecanismo de monitoreo externo debe de incorporar, el reporte de la calidad del avance de los indicadores de los componentes y actividades.
- FONDOEMPLEO, debe de identificar las cadenas productivas caso palto por el indicador de rentabilidad neta, para que tenga un enfoque de desarrollar el mercado o el fortalecimiento de organizaciones donde los socios tienen una alta confluencia en ser parte de una organización, convocado por la cadena productiva que desarrollan.

A LA INSTITUCIÓN EJECUTORA

- La IE en futuras intervenciones, debe de tener mayor presencia de sus directivos y

coordinadores.

- La IE, en futuras intervenciones debe desarrollar su ruta crítica, identificando actividades que necesitan de la voluntad de otros actores, para orientar esfuerzos y recursos a otras actividades críticas.

7. REFERENCIAS

- Evaluación Censal Estudiantil (ECE) 2013, aplicada por el Ministerio de Educación, la diferencia entre los resultados de la región mejor calificada (Moquegua) y la peor calificada (Loreto) fue abismal. [Elcomercio.pe/economía/peru/tres-problemas-que-existen-sector-educación-peru-noticias-1714189](http://elcomercio.pe/economía/peru/tres-problemas-que-existen-sector-educación-peru-noticias-1714189)
- Ficha técnica del Proyecto, <http://fondoempleo.com.pe/website/linea-sector-2>
- La Municipalidad de Torata culminaba su ejecución del Proyecto “Fortalecimiento de la cadena productiva de la palta en el Distrito de Torata” <http://paltotorata2010.blogspot.pe/>
- Mario Herrera & Mónica Narreo, 2011, presencia del viroide ASBVd SUNBLOTH “Manchado solar” en diversas localidades productoras de Palta en Perú, causan daños económicos. Patología irreversible, de origen genético.
- MINAG-OEEE-UE (Moquegua- Omate), 2014, El rendimiento productivo está por debajo del rendimiento nacional 9 877 Kg/ha

8. ANEXOS

ANEXO 1: Encuesta - Ficha Socio Económica productiva del Palto

ANEXO 2: Relación de encuestados (beneficiarios de la muestra)

ANEXO 3: Relación de entrevistados y Grupo Focal

ANEXO 4: Cuestionarios para las entrevistas

ANEXO 5: Avance de las actividades críticas

ANEXO 6: Virtual

Padrón de productores utilizado para la selección de la muestra

Bases de Datos en versiones SPSS y Excel

Cuadros de Salida

ANEXO 7: Panel fotográfico.

ANEXO 1: Encuesta - Ficha Socio Económica productiva del Palto

¿En la última campaña usó ...(mencionar alternativas) en su lote de palto?	D.15 1. Si 2. No	D.16 Costo total gastado por los insumos usados
1. Abonos/fertilizantes		
2. Foliare/ reguladores del crecimiento/Adherentes		
3. Controladores biológicos		
4. Insecticidas/Fungicidas/Herbicidas		

Hoja de Ayuda # 1

¿Ha recibido asistencia técnica en la última campaña en su lote de palto?	Si D.18=1, ¿De quién recibió la asistencia técnica?	Costo de la asistencia técnica
1 Si 2 No (Pasar a D.20)	1 Municipio 2 MINAG 3 Otro.....	D.19
D.17	D.18	D.19

Hoja de Ayuda # 2

Otros costos EN LA CAMPAÑA AGRÍCOLA PASADA en el lote considerado en D.0

¿Cómo financió la campaña del lote de palto?	Si D.20=2 o 3, ¿Quién financió su lote de palto?	Costo del crédito (Para el lote bajo análisis)	Costo por el alquiler del terreno (Para el lote bajo análisis)	Costo por el traslado de insumos del lugar de compra al lote (Para el lote bajo análisis)	¿Cuál es la principal fuente de agua del lote?	Costo por el uso del agua (de corresponder) (Para el lote bajo análisis)	Costo por el uso del bombeo (de ser el caso)	Costo por el uso de pitas, sacos y otros envases (Para el lote bajo análisis)
1 Recursos propios (Pasar a D.24)	1 Banco				1 Secano (lluvia)			
2 Préstamo	2 Cajas Rurales/Municipales				2 Río			
3 Ambos	3 Acopiador-Habilitador				3 Manantial			
	4 Familiares/amigos				4 Pozo/agua subterránea			
	5 Empresa compradora				5 Reservorio			
	6 Mayorista				6 Aguas servidas			
	7 Otro (especificar)				7 Otro... (especificar)			
D.20	D.21	D.22	D.23	D.24	D.25	D.26	D.27	D.28

¿Qué fenómenos climáticos afectaron a su lote de palto en la última campaña?	Si D.29#6, ¿Qué hizo para contrarrestar los efectos de.....(mencionar evento) Sólo para el lote bajo análisis	¿Qué eventos de mercado afectaron a su lote de palto en la última campaña?	Si D.31#6, ¿Qué hizo para contrarrestar los efectos de.... (mencionar evento)? Sólo para el lote bajo análisis
Sólo para el lote bajo análisis		Sólo para el lote bajo análisis	Sólo para el lote bajo análisis
D.29	D.30	D.31	D.32

D.29: 1 Granizadas, 2 Bajas temperaturas (heladas), 3 Exceso de lluvias/desbordes/ inundaciones, 4 Sequías, 5 Cambios bruscos de temperatura, 6 Ninguno, 7 Otro

D.30: 1 Lanzamiento de petardos, 2 Quema, 3 Aplicación de foliares, 4 Riego, 5 Resiembra, 6 Drenaje, 7 No tomó ninguna acción, 8 Otro.....

D.31: 1 Aumento del precio de la semilla del cultivo, 2 Aumento del precio de los insumos, 5 Caída del precio del cultivo, 6 Ninguna, 7 Otra

D.32: 1 Cambio de proveedor, 2 Compró otros insumos, 3 Disminuyó reinversión en la unidad agropecuaria, 4 Pidió préstamo, 5 Disminuyó sus gastos familiares, 6 Nada, 7 Otro

FORMATO E: SOBRE LA COSECHA Y POST COSECHA DEL PALTO EN LA ÚLTIMA CAMPAÑA EN EL LOTE SELECCIONADO

¿Desinfectó y afiló los instrumentos de corte antes de la cosecha?	¿Cómo determinó, cuándo estaba la palta madura para cosechar?	¿Qué materiales usó en la cosecha de su palto?
1 Sólo desinfectó	1 El comerciante se lo dijo	1 Bolsas / Capachas
2 Sólo afiló	2 El comerciante tomó unas muestras para analizar	2 Jabas (plástico/madera)
3 Ambos	3 Hizo madurar la fruta y la probó	3 Bines
4 Ninguna	4 No lo hizo	4 Sacos
E.1	E.2	5 Otro (especificar)
		E.3

FORMATO F: PRODUCCIÓN DESTINADA A LA VENTA Y COSTOS ASOCIADOS A LA VENTA DE PALTA PARA EL LOTE SELECCIONADO EN E.0

¿Cómo ha seleccionado su palta cosechada en el lote seleccionado?	¿A quién(es) vendió, total o parcialmente, su producción de palta del lote seleccionado?	Cantidad vendida	Unidad de medida (UM)	Equiv. en kg.	Precio x UM	¿Cuánto gastó en la comercialización de su palta?	¿Por qué le vendió a... (F.2)? 1 Lo conoce hace años 2 Le ofrece mejor precio 3 Le otorga crédito 4 Es el único de la zona 5 Otro.....	¿Comprometió la venta de palta por anticipado? 1 Si 2 No	¿La venta la realizó a través de una organización? 1 Si 2 No	¿Sabe a qué mercados se dirige su palta? 1 Si 2 No (ir a G.1)
F.1	F.2	F.3	F.4	F.5	F.6	F.7	F.8	F.9	F.10	F.11
1. Grande-Mediano										
2. Chico										
3. Descarte										

F.2: 1 Acopiador-Habilitador, 2 Empresa, 3 Mayorista, 4 Estado, 5 Consumidores finales, 6 Otro

F.4: 1=Kg, 2=bolsas/capachas, 3= Jabas (plástico/madera), 4=bines, 5=sacos, 6=Otra.....

FORMATO G. ORGANIZACIÓN Y GESTIÓN DE LA PALTA (período de referencia: última campaña agrícola)

¿En la última campaña pasada llevó un registro de sus costos de producción de palta? 1 Si 2 No	¿Su palta estaba certificada? 1 Si 2 No	Si G.2=1, ¿Cuál? 1 Orgánica 2 GLOBALGAP 3 TESCO 4 Otra	Si G.2=1, ¿Por qué decidió sembrar palta orgánica? 1 Tiene precio más alto 2 Es más rentable 3 Por que mis vecinos también sembraron 4 Otro	Si tuviera la oportunidad de realizar cambios a su cultivo de palta, ¿qué cambios haría? 1 Sembraría más hectáreas 2 Sembraría otras variedades 3 Sembraría palta orgánica 4 No haría ningún cambio	¿Qué necesita para realizar esos cambios? 1 Dinero 2 Capacitación 3 Mercado asegurado 4=Otro....
G.1	G.2	G.3	G.4	G.5	G.6

En los últimos 3 años, ¿ud. o algún miembro de su familia han recibido alguna capacitación y/o asistencia técnica del palto?	¿Ha participado en alguna feria nacional o internacional del palto? 1 Si, sólo local 2 Si, solo internacional 4 No	En la última campaña agrícola perteneció a una organización o cadena productiva del palto? 1 Si 2 No (Fin de la encuesta)	¿Qué ventajas ha conseguido de la organización o cadena productiva? 1 Usar mejores técnicas de producción 2 Acceder al crédito formal 3 Obtener mayor precio de venta de la palta 4 Vender a otros compradores 5 Ninguna 6 Otra.....
G.7	G.8	G.9	G.10

FORMATO H. OPINIÓN SOBRE EL PROYECTO FINANCIADO POR FONDOEMPLO

H.1 Sobre las siguientes frases, señale si está "Totalmente de acuerdo", "Parcialmente de acuerdo" o "En desacuerdo"

1. Totalmente de acuerdo 2=Parcialmente de acuerdo 3=En des 4=No corresponde al proyecto

- 1 El lenguaje empleado por el especialista del proyecto fue claro y preciso
- 2 La evaluación que hizo el especialista sobre mi cultivo fue pertinente y clara
- 3 Los materiales/folleto entregados por el proyecto fueron claros y útiles
- 4 Las recomendaciones del especialista sobre mi cultivo fueron claras y precisas
- 5 Las recomendaciones del especialista sobre mi cultivo las pude implementar fácilmente

H.2 Con el proyecto (mencionar nombre) usted ha aprendido ... (mencionar alternativas)

1 Si 2 No 3 No corresponde esta actividad al cultivo financiado por el proyecto

- 1 A conocer de otras variedades de palto
- 2 A sembrar otras variedades
- 3 A tener un mejor manejo del vivero de palto
- 4 A sembrar el palto en campo definitivo de manera más adecuada
- 5 A tomar en cuenta el adecuado distanciamiento entre surcos y entre plantas
- 5 A determinar los abonos/fertilizantes más adecuados para mi terreno
- 6 A determinar el momento oportuno para abonar/fertilizar
- 7 A determinar la dosis adecuada de abonos/fertilizantes a aplicar
- 8 A reconocer mejor las plagas que afectan a mi cultivo de palto
- 9 A mejorar la forma y oportunidad de las podas a mi cultivo de palto
- 10 A mejorar la forma y oportunidad de los injertos a mi cultivo de palto
- 11 A mejorar mi sistema de riego en el palto
- 12 A disminuir las pérdidas en la cosecha de palto
- 13 A mejorar la post cosecha de mi palto
- 14 A manejar de manera orgánica mi palto
- 15 A mejorar el rendimiento de mi palto
- 16 A mejorar la calidad de mi palto
- 17 A reducir los costos de producción de mi palto
- 18 A saber negociar mejor con el comprador
- 19 A incrementar la superficie sembrada del palto

H.3 ¿Debido al proyecto, sus ingresos provenientes del palto se han(leer alternativas)?

1 Incrementado 2 Mantenido igual 3 Disminuido

H.4 Sólo si H.3=1, ¿Qué ha hecho con los ingresos adicionales que ha recibido?

- 1 Compró maquinaria/equipos para su unidad agropecuaria
- 2 Compró insumos agrícolas
- 3 Alquiló terrenos agrícolas
- 4 Lo ahorró
- 5 Lo gastó en gastos familiares
- 6 Otra.....

H.5 ¿Piensa seguir sembrado palto después del proyecto?

- 1 Si, y la misma superficie
- 2 Si, y una superficie mayor a la actualmente sembrada
- 3 Si, y una superficie menor a la actualmente sembrada
- 4 No

H.6 Sólo si H.5=4, ¿Por qué no piensa seguir sembrando palto?

- 1 Tiene demanda decreciente o escasa
- 2 Es muy costoso de producir
- 3 Es muy sensible a las condiciones medioambientales
- 4 Otro.....

FORMATO I. SOBRE LA APLICACIÓN DE LA FICHA

I.1 Nombre del encuestador _____ I.2 Nombre del supervisor _____

I.3 Fecha de aplicación de la entrevista _____

I.4 Comentarios/observaciones _____

ANEXO 2: Relación de encuestados (beneficiarios de la muestra)
Código de Proyecto: C – 12 – 47

Código de encuesta	Nombre del beneficiario	DNI del beneficiario	Fecha de ingreso del beneficiario al Proyecto	Fecha de aplicación de encuesta (primera visita)	Nombre del encuestador	Fecha de aprobación de encuestas (por parte del supervisor)	Nombre del supervisor	Fecha de digitación	Nombre de digitador
1	EUDIS DEYSIR FLOR PEÑALOZA	4424655.00	08/03/2013	11-01-16	EDDY ALARCON GARCIA	23/01/2016	Lorgio Toledo	24/01/2016	Juan Azula
2	SALUSTIANO MERARDA JUAREZ AMESQUITA	4411884.00	03/03/2013	20-01-16	EDDY ALARCON GARCIA	23/01/2016	Lorgio Toledo	24/01/2016	Juan Azula
3	NELSON ELEMANTE FALCON COTARE	4415258.00	06/03/2013	20-01-16	EDDY ALARCON GARCIA	23/01/2016	Lorgio Toledo	24/01/2016	Juan Azula
4	AUGUSTO CONDORI CABANA	4424362.00	03/04/2013	21-01-16	EDDY ALARCON GARCIA	23/01/2016	Lorgio Toledo	24/01/2016	Juan Azula
5	ARNALDO COAYLA CATAORA	42851814.00	04/05/2013	14-01-16	EDDY ALARCON GARCIA	23/01/2016	Lorgio Toledo	24/01/2016	Juan Azula
6	CESARIA CATAORA MAYTA	4424706.00	04/03/2013	13-01-16	EDDY ALARCON GARCIA	23/01/2016	Lorgio Toledo	24/01/2016	Juan Azula
7	BARBARA CRISTINA PEÑALOZA AMESQUITA	4424311.00	03/04/2013	13-01-16	EDDY ALARCON GARCIA	23/01/2016	Lorgio Toledo	24/01/2016	Juan Azula
8	MARIO VIZA FLORES	4424263.00	04/05/2013	22-01-16	EDDY ALARCON GARCIA	23/01/2016	Lorgio Toledo	24/01/2016	Juan Azula
9	GUILLERMINA AMESQUITA MAYTA	4424783.00	23/02/2013	13-01-16	EDDY ALARCON GARCIA	23/01/2016	Lorgio Toledo	24/01/2016	Juan Azula
10	GENARO GERONIMO RODRIGUEZ GAMEZ	4403420.00	22/02/2013	13-01-16	EDDY ALARCON GARCIA	23/01/2016	Lorgio Toledo	24/01/2016	Juan Azula
11	MARIA SANTOS RODRIGUEZ GAMEZ	4424374.00	24/01/2013	14-01-16	EDDY ALARCON GARCIA	23/01/2016	Lorgio Toledo	24/01/2016	Juan Azula
12	VICENTA VICTORIO CUAYLA FLORES	4426149.00	20/02/2012	14-01-16	EDDY ALARCON GARCIA	23/01/2016	Lorgio Toledo	24/01/2016	Juan Azula
13	YENY FORTUNATA QUISPE SALINAS	4439659.00	25/02/2013	21-01-16	EDDY ALARCON GARCIA	23/01/2016	Lorgio Toledo	24/01/2016	Juan Azula
14	FERNANDO COLQUE VILLACA	4402144.00	19/02/2012	20-01-16	EDDY ALARCON GARCIA	23/01/2016	Lorgio Toledo	25/01/2016	Juan Azula
15	ERNESTO PACHECO GUTIERRES	4402677.00	03/02/2013	21-01-16	EDDY ALARCON GARCIA	23/01/2016	Lorgio Toledo	25/01/2016	Juan Azula
16	TEREZA REYNA FLORES HUACHO	4638462.00	03/02/2013	21-01-16	EDDY ALARCON GARCIA	23/01/2016	Lorgio Toledo	25/01/2016	Juan Azula
17	RUFINA COTARE CAHUANA	4427556.00	25/02/2013	21-01-16	EDDY ALARCON GARCIA	23/01/2016	Lorgio Toledo	25/01/2016	Juan Azula
18	MAXIMILIANO JUAREZ PEALOZA	4424895.00	26/02/2013	20-01-16	EDDY ALARCON GARCIA	23/01/2016	Lorgio Toledo	25/01/2016	Juan Azula
19	OCTAVIO MANUEL QUISPE CORDOVA	4419144.00	26/02/2013	22-01-16	EDDY ALARCON GARCIA	23/01/2016	Lorgio Toledo	25/01/2016	Juan Azula
20	JUANA SOTO VDA DE FLOR	4424698.00	20/02/2013	21-01-16	EDDY ALARCON GARCIA	23/01/2016	Lorgio Toledo	25/01/2016	Juan Azula

Código de encuesta	Nombre del beneficiario	DNI del beneficiario	Fecha de ingreso del beneficiario al Proyecto	Fecha de aplicación de encuesta (primera visita)	Nombre del encuestador	Fecha de aprobación de encuestas (por parte del supervisor)	Nombre del supervisor	Fecha de digitación	Nombre de digitador
21	JOSE SEGUNDO QUINTANILLA SOSO	4404015.00	23/03/2013	21-01-16	EDDY ALARCON GARCIA	23/01/2016	Lorgio Toledo	25/01/2016	Juan Azula
22	REYNA MARFEDA VELEZ VDA DE SOLARI	4633617.00	16/04/2013	22-01-16	EDDY ALARCON GARCIA	23/01/2016	Lorgio Toledo	25/01/2016	Juan Azula
23	SALOME ZAMBRANO DE CUAYLA	4404370.00	26/02/2013	14-01-16	EDDY ALARCON GARCIA	23/01/2016	Lorgio Toledo	25/01/2016	Juan Azula
24	ROSA JUANA COAYLA	4424917.00	03/03/2013	20-01-16	EDDY ALARCON GARCIA	23/01/2016	Lorgio Toledo	25/01/2016	Juan Azula
25	MARIA VIZA FLORES		02/02/2013	21-01-16	EDDY ALARCON GARCIA	23/01/2016	Lorgio Toledo	25/01/2016	Juan Azula
26	PEDRO SEGUNDO AMESQUITA CHAVEZ	4424270.00	14/03/2013	21-01-16	EDDY ALARCON GARCIA	23/01/2016	Lorgio Toledo	25/01/2016	Juan Azula
27	ALICIA TICONA MAMANI	4426971.00	01/03/2013	21-01-16	EDDY ALARCON GARCIA	23/01/2016	Lorgio Toledo	25/01/2016	Juan Azula
28	VICENTE SALAZAR GUTIERREZ	4426115.00	15/03/2013	22-01-16	EDDY ALARCON GARCIA	23/01/2016	Lorgio Toledo	25/01/2016	Juan Azula
29	JESUSA GOMEZ DE CATARI	4412275.00	02/02/2013	19-01-16	EDDY ALARCON GARCIA	23/01/2016	Lorgio Toledo	25/01/2016	Juan Azula
30	JULIO REMIGIO RODRIGUEZ QUISPE	4426824.00	02/02/2013	14-01-16	EDDY ALARCON GARCIA	23/01/2016	Lorgio Toledo	26/01/2016	Juan Azula
31	MARTHA VICTORIA FLORES AMESQUITAA	4426031.00	20/04/2013	22-01-16	EDDY ALARCON GARCIA	23/01/2016	Lorgio Toledo	26/01/2016	Juan Azula
32	JUAN LOPEZ AMESQUITA	4426984.00	15/03/2013	22-01-16	EDDY ALARCON GARCIA	23/01/2016	Lorgio Toledo	26/01/2016	Juan Azula
33	JUSTO GERMAN RODRIGUEZ CHAVEZ	4424356.00	02/02/2013	22-01-16	EDDY ALARCON GARCIA	23/01/2016	Lorgio Toledo	26/01/2016	Juan Azula
34	ERMELINDA CASILLA MALDONADO	4436673.00	01/02/2013	22-01-16	EDDY ALARCON GARCIA	23/01/2016	Lorgio Toledo	26/01/2016	Juan Azula
35	HUMBERTO NICOLAS COAYLA CATAORA	4424336.00	03/02/2013	20-01-16	EDDY ALARCON GARCIA	23/01/2016	Lorgio Toledo	26/01/2016	Juan Azula
36	LEONCIO VIDAL FLORES FLORES	4424367.00	26/04/2013	19-01-16	EDDY ALARCON GARCIA	23/01/2016	Lorgio Toledo	26/01/2016	Juan Azula
37	FELIPA LUCIA MANCHEGO DE LINARES	4411098.00	25/02/2013	19-01-16	EDDY ALARCON GARCIA	23/01/2016	Lorgio Toledo	26/01/2016	Juan Azula
38	MARGARITA AREVALO CATARE FLORES	4424993.00	25/02/2013	20-01-16	EDDY ALARCON GARCIA	23/01/2016	Lorgio Toledo	26/01/2016	Juan Azula
39	DELIBERTA GUTIERREZ GARCIA	4417637.00	01/02/2013	11-01-16	EDDY ALARCON GARCIA	23/01/2016	Lorgio Toledo	26/01/2016	Juan Azula
40	JULIO GUTIERREZ GARCIA	4405780.00	01/02/2013	11-01-16	EDDY ALARCON GARCIA	23/01/2016	Lorgio Toledo	26/01/2016	Juan Azula
41	JESUS AMELIA VERA SALAZAR	4424153.00	03/02/2013	22-01-16	EDDY ALARCON GARCIA	23/01/2016	Lorgio Toledo	26/01/2016	Juan Azula

Código de encuesta	Nombre del beneficiario	DNI del beneficiario	Fecha de ingreso del beneficiario al Proyecto	Fecha de aplicación de encuesta (primera visita)	Nombre del encuestador	Fecha de aprobación de encuestas (por parte del supervisor)	Nombre del supervisor	Fecha de digitación	Nombre de digitador
42	VICTORIA FORTUNATA CALANA DE FLORES	4428046.00	10/02/2013	20-01-16	EDDY ALARCON GARCIA	23/01/2016	Lorgio Toledo	27/01/2016	Juan Azula
43	FELICIANO CONTRERAS CCASO	4430128.00	02/02/2013	20-01-16	EDDY ALARCON GARCIA	23/01/2016	Lorgio Toledo	27/01/2016	Juan Azula
44	MANUEL GREGORIO CONDORI CUBANA	4404463.00	02/02/2013	21-01-16	EDDY ALARCON GARCIA	23/01/2016	Lorgio Toledo	27/01/2016	Juan Azula
45	VICTORIFA FLORES VDA DE CUTIPA	4424690.00	19/02/2013	21-01-16	EDDY ALARCON GARCIA	23/01/2016	Lorgio Toledo	27/01/2016	Juan Azula
46	EMILIO PARIPONCO RAMOS	4426393.00	19/02/2013	20-01-16	EDDY ALARCON GARCIA	23/01/2016	Lorgio Toledo	27/01/2016	Juan Azula
47	YENY NINO LINARES	4742121.00	18/02/2013	20-01-16	EDDY ALARCON GARCIA	23/01/2016	Lorgio Toledo	27/01/2016	Juan Azula
48	JESUS ESTELA DIAZ DIAZ	4415726.00	15/02/2013	21-01-16	EDDY ALARCON GARCIA	23/01/2016	Lorgio Toledo	27/01/2016	Juan Azula
49	FLORENTINO CONDORI AROAPAZA	4427455.00	28/05/2013	21-01-16	EDDY ALARCON GARCIA	23/01/2016	Lorgio Toledo	27/01/2016	Juan Azula
50	APOLINARIO CALIZAYA MAMANI	4426195.00	08/05/2013	21-01-16	EDDY ALARCON GARCIA	23/01/2016	Lorgio Toledo	27/01/2016	Juan Azula
51	GUALBERTO SALAZAR JUAREZ	4456783.00	25/02/2013	22-01-16	EDDY ALARCON GARCIA	23/01/2016	Lorgio Toledo	27/01/2016	Juan Azula
52	HIPOLITO GUTIERREZ QUISPE	4424946.00	01/01/2011	22-01-16	EDDY ALARCON GARCIA	23/01/2016	Lorgio Toledo	27/01/2016	Juan Azula
53	VICENTE ANASTACIO GARCIA BENEGAS	4421016.00	03/03/2013	22-01-16	EDDY ALARCON GARCIA	23/01/2016	Lorgio Toledo	27/01/2016	Juan Azula
54	FILIBERTO GONZALES CAMA	4401999.00	15/04/2013	21-01-16	EDDY ALARCON GARCIA	23/01/2016	Lorgio Toledo	27/01/2016	Juan Azula
55	ARMANDO MAQUERA MAMANI	4404673.00	28/03/2013	22-01-16	EDDY ALARCON GARCIA	23/01/2016	Lorgio Toledo	28/01/2016	Juan Azula
56	MARIA MANCHEGO CONDORI	4426050.00	2007	20-01-16	EDDY ALARCON GARCIA	23/01/2016	Lorgio Toledo	28/01/2016	Juan Azula
57	GRACIELA DIONICIA INGA DE MAMANI	4424013.00	02/02/2013	20-01-16	EDDY ALARCON GARCIA	23/01/2016	Lorgio Toledo	28/01/2016	Juan Azula
58	DANIEL VALDEZ ROSPIGLIOSI	4424644.00	18/02/2013	20-01-16	EDDY ALARCON GARCIA	23/01/2016	Lorgio Toledo	28/01/2016	Juan Azula
59	PABLA MARGARITA COAYLA FLORES VDA DE MAMANI	4424318.00	mar-13	20-01-16	EDDY ALARCON GARCIA	23/01/2016	Lorgio Toledo	28/01/2016	Juan Azula
60	DIANI JUAREZ AMESQUITA	6292114.00	04-dic	20-01-16	EDDY ALARCON GARCIA	23/01/2016	Lorgio Toledo	28/01/2016	Juan Azula
61	EUGENIO FLORES CONDORI	4423946.00	25/02/2013	20-01-16	EDDY ALARCON GARCIA	23/01/2016	Lorgio Toledo	28/01/2016	Juan Azula
62	VICENTE LINARES CRUZ	4424543.00	abr-13	22-01-16	EDDY ALARCON GARCIA	23/01/2016	Lorgio Toledo	28/01/2016	Juan Azula

Código de encuesta	Nombre del beneficiario	DNI del beneficiario	Fecha de ingreso del beneficiario al Proyecto	Fecha de aplicación de encuesta (primera visita)	Nombre del encuestador	Fecha de aprobación de encuestas (por parte del supervisor)	Nombre del supervisor	Fecha de digitación	Nombre de digitador
63	LUCILA DOMINGA FLORES AMESQUITA	4426859.00	mar-13	19-01-16	EDDY ALARCON GARCIA	23/01/2016	Lorgio Toledo	28/01/2016	Juan Azula
64	JURITH JOELI MENDEZ LAZO	44013353.00	13/03/2012	22-01-16	EDDY ALARCON GARCIA	23/01/2016	Lorgio Toledo	28/01/2016	Juan Azula
65	HECTOR JESUS CENTENO QUISPE	4428091.00	mar-13	21-01-16	EDDY ALARCON GARCIA	23/01/2016	Lorgio Toledo	28/01/2016	Juan Azula
66	FLORENTINO JESUS PARIPANCA RAMOS	4429424.00	mar-13	22-01-16	EDDY ALARCON GARCIA	23/01/2016	Lorgio Toledo	28/01/2016	Juan Azula
67	GEORGINA ELENA FLOR JUAREZ	4427582.00	abr-13	21-01-16	EDDY ALARCON GARCIA	23/01/2016	Lorgio Toledo	28/01/2016	Juan Azula
68	ANDREA PUMA CALANA	4404250.00	abr-13	22-01-16	EDDY ALARCON GARCIA	23/01/2016	Lorgio Toledo	28/01/2016	Juan Azula
69	CESAR DAVID HUISA MARCA	4415162.00	23/02/2013	21-01-16	EDDY ALARCON GARCIA	23/01/2016	Lorgio Toledo	28/01/2016	Juan Azula
70	SANTOS RAMON CONDORI CABANA	4424539.00	abr-13	20-01-16	EDDY ALARCON GARCIA	23/01/2016	Lorgio Toledo	28/01/2016	Juan Azula

ANEXO 3: Relación de entrevistados y Grupo Focal

Código de Proyecto: C – 12 – 47

Equipo técnico del Proyecto entrevistado

Nombre completo del personal de campo	Cargo	Teléfono o celular	Teléfono o fijo	Correo electrónico	Breve descripción sobre el perfil del personal
Dieter Fritz Klauer Garcia	Jefe del Proyecto	959835 630	542013 63	dklauer@eltaller.org.pe	Ingeniero agrónomo.

Productores de leche y queso, líderes y funcionarios entrevistados en grupo focal como personalizado

Nombre y Apellido	Cargo	Lugar	Fecha de Focus Group y entrevista
Muller Pari Mamani	Gerente de Desarrollo Social Municipalidad de Torata	Torata	22-01-16
Dora Vilca Llacanga	Presidenta de la Asociación Agroindustrial de productores de Torata	Yacango	22-01-16
José Rodríguez	Productor de Palto y socio de la asociación Agroindustrial	Torata	20-01-16
Roanyel Málaga Málaga	Relacione Comunitarias Southern Perú	Torata	20-01-16
Isidora Catare Flores	Productor	Yacango	22-01-16
Arnaldo Coayla Catacora	Productor	La Banda	22-01-16
Yeni Quispe Salinas	Productor	La Banda	22-01-16
Juana Soto Vda. De Flor	Promotor	Torata	22-01-16
César Huisa Marca	Promotor	Torata	22-01-16

Nombre y Apellido	Cargo	Lugar	Fecha de Focus Group y entrevista
Hipólito Gutiérrez	Productor	Ilubaya	22-01-16
Vicente Salazar Gutiérrez	Productor	Quele	22-01-16
Reunión con un grupo focal, productores de palto	Productores	Yacango	21-01-16

ANEXO 4: Cuestionarios para las entrevistas

1) Cuestionario para evaluar a la Institución Ejecutora

1. La identificación de los problemas o necesidades de los beneficiarios fue adecuada.
2. La propuesta está alineada a un producto dinámico y/o con potencial de desarrollo en la zona de intervención (región/provincia/distrito).
3. La propuesta está diseñada en concordancia con los problemas, necesidades y potencialidades de los beneficiarios.
4. El establecimiento de sinergias con aliados/socios de la zona de intervención es adecuada.
5. El Proyecto y la estrategia de intervención, consideran los siguientes aspectos:
 - Claridad y consistencia de los objetivos, propósito y resultados.
 - Los indicadores del Marco Lógico está bien definidos y se permite medir adecuadamente.
 - La estrategia de selección de los beneficiarios permite identificar a beneficiarios que cumplan los requisitos indicados en las bases del concurso.
 - La estrategia de intervención planteada es integral y contempla todos los componentes necesarios para lograr los objetivos trazados, durante la vida del Proyecto y con los recursos disponibles.
 - La estrategia de intervención planteada consideró los saberes y costumbres ancestrales relacionados al producto en la zona de intervención (de corresponder).
 - Los temas y la metodología de la capacitación asegura que los beneficiarios logren los cambios esperados.
 - Los temas y la metodología de la asistencia técnica asegura que los beneficiarios logren los cambios esperados.
 - La estrategia de comercialización está claramente planteada y asegura que los beneficiarios lograrán los cambios esperados.
 - La estrategia de gestión empresarial está claramente planteada y asegura que los beneficiarios logren los cambios esperados.
 - Los otros componentes diseñados por el Proyecto brindan elementos suficientes para la viabilidad económica y técnica de la unidad productiva.
 - Los riesgos y supuestos establecidos se adecúan a la realidad del Proyecto y están adecuadamente definidos.
6. ¿Cuáles son las actividades críticas del Proyecto, es decir, aquellas imprescindibles para el logro de los resultados?
7. La información del Proyecto por parte de la IE, se maneja a todo nivel.
8. ¿La focalización siguió los procedimientos e instrumentos inicialmente señalados?
9. ¿Cómo evalúa la focalización realizada por el Proyecto?
10. La IE es flexible para atender los cambios del entorno (por ejemplo, eventos climáticos inesperados que afectaron el desempeño inicialmente planeado del Proyecto).
11. El compromiso y participación de las instituciones colaboradoras es adecuado.
12. ¿Cómo concibe la IE la sostenibilidad del Proyecto?, ¿tiene actividades claramente establecidas e implementadas para el logro de la sostenibilidad?,
13. ¿El Proyecto contempla en su diseño la vinculación de sus objetivos con las políticas locales, regionales y nacionales?
14. ¿El Proyecto contempla dentro de su diseño la capitalización de las organizaciones sociales o vinculadas a la actividad pecuaria, cuenta con los recursos suficientes

(humanos, económicos, infraestructura, etc.) para asegurar la sostenibilidad de la intervención?

2) Cuestionario para la entrevista a productores, líderes y/o representante de las organizaciones, funcionarios del sector.

1. ¿Cuál es la problemática más importante de la actividad ganadera en su región? Identifique las características económicas, tecnológicas y de mercado que enfrentan los productores.
 2. ¿Cuáles son los problemas indispensables que deben contemplarse en un Proyecto que promueve el desarrollo del ganadero en su región?
 3. ¿Cuáles son las potencialidades y los riesgos que afronta este tipo de Proyectos para lograr el desarrollo sostenible de la producción de leche y de queso?
 4. ¿Cuán viable es la organización entre los productores de leche y queso en su región?, ¿conoce de experiencias de organización exitosas en su región para el producto analizado?
 5. Si en caso pertenecen a una organización ¿La promoción del (mencionar producto donde interviene el Proyecto) es una prioridad de su organización? Justifique.
 6. ¿Conoce del Proyecto que viene ejecutando la IE? Explique.
 7. Si respondió que sí en la pregunta anterior ¿El equipo del Proyecto ha coordinado con su institución para la ejecución conjunta de actividades en apoyo del (mencionar producto donde interviene el Proyecto)? Explique en qué consistió esa coordinación. Si respondió que sí coordinó, indique si considera que se ha diseñado un Proyecto integral para el logro de los objetivos planteados. Justifique.
 8. En una intervención como la planteada por el Proyecto, ¿Cuáles son las instituciones o actores que deberían involucrarse con el Proyecto? ¿De qué manera debieran participar o involucrarse?
-

ANEXO 5: Avance de las actividades críticas

Código	Actividades	UNIDAD DE MEDIDA	META Programado	Meta Ejecutado	% de Avance en relación al total
COMPONENTE 1 La producción primaria de palta en el distrito de Torata ha mejorado.					
ACTIVIDAD 1.1	Ampliación del área productiva del cultivo Palto				
	1.1.1. Análisis de suelo y zonificación técnica	Análisis	63	63	100%
	1.1.2. Asistencia Técnica en preparación del terreno y plantación	Visita	156	156	100%
	1.1.3. Instalación de nuevas plantaciones de palta fuerte	Hectáreas	20	20	100%
	1.1.4. Producción Primaria como aporte de beneficiarios	meses	36	36	100%
	1.1.5. Instalación de viveros demostrativos	vivero	10	10	100%
ACTIVIDAD 1.2	Capacitación técnica en manejo y conducción del cultivo Palto				
	1.2.1. Capacitación técnica en manejo adecuado del cultivo Palto	Taller	20	20	100%
	1.2.2. Asistencia técnica en manejo y conducción del cultivo Palto	visita	2496	2491	100%
	1.2.3. Pasantías productivas a zonas de producción de palto	pasantía	2	2	100%
ACTIVIDAD 1.3	Incorporación de Tecnologías adecuadas para la mejora de la productividad del cultivo Palto				
	1.3.1. Implementación de Kits de herramientas	Kits	28	28	100%
	1.3.2. Instalación de módulos de riego presurizado en parcelas de palto.	módulo	9	9	100%
	1.3.3. Capacitación en mantenimiento de redes de riego presurizado.	taller	3	3	100%
COMPONENTE 2 Calidad y eficiencia en el proceso de cosecha y post cosecha de Palto en el distrito de Torata.					
ACTIVIDAD 2.1	Capacitación técnica en labores de cosecha y post cosecha del cultivo Palto				
Sub actividades	2.1.1. Capacitación en cosecha y post cosecha de Palto	Día campo	12	12	100%
	2.1.2. Asistencia técnica en cosecha y manejo post cosecha de Palto	visita	700	736	100%
	2.1.3. Implementación de kits de herramientas para la cosecha del Palto.	Kits	10	10	100%
ACTIVIDAD 2.2	Asesoría en la gestión de centros de acopio				
Sub actividades	2.2.1. Asesoría para la implementación de unidades de acopio	Asesoría	11	11	100%
	2.2.2. Implementación de unidades de acopio	Unidad	11	10	91%
	2.2.3. Capacitación a acopiadores en el uso de herramientas de acopio.	Taller	6	6	100%
	2.2.4. Asesoría en la gestión del proceso de acopio.	Asesoría	10	10	100%
ACTIVIDAD 2.3	Capacitación en gestión de la calidad del sistema productivo				
	2.3.1. Capacitación en control de calidad y trazabilidad.	Taller	10	10	100%
	2.3.2. Formación de 20 promotores locales en Gestión de la calidad	Taller	4	4	100%
	2.3.3. Asesoría en gestión de la calidad del sistema productivo	Asesoría	11	11	100%

Código	Actividades	UNIDAD DE MEDIDA	META Programado	Meta Ejecutado	% de Avance en relación al total
ACTIVIDAD 2.4	Mejora de la gestión de la Planta de procesamiento y packing				
	2.4.1. Capacitación a operarios de la Planta de procesamiento y packing de Palta	Taller	0	0	No ejecutado, acuerdo con FE
	2.4.2. Asistencia Técnica para implementación de BPM en la planta	Visitas	0	0	No ejecutado, acuerdo con FE
COMPONENTE 3					
Ventajosas condiciones de comercialización del Palto en el distrito de Torata.					
ACTIVIDAD 3.1	Fortalecimiento Organizacional				
	3.1.1. Talleres de sensibilización en Asociatividad Empresarial	Taller	6	6	100%
	3.1.2. Asistencia Técnica en Gestión organizacional	Visitas	23	23	100%
	3.1.3. Pasantías para líderes locales en gestión organizativa empresarial.	Pasantía	2	2	100%
ACTIVIDAD 3.2	Capacitación en Gestión organizativa empresarial				
	3.2.1. Capacitación en Gestión empresarial	Taller	16	10	63%
	3.2.2. Asesoría en gestión organizacional y empresarial	Asesoría	18	16	89%
ACTIVIDAD 3.3	Desarrollo de la estrategia comercial de la cadena				
	3.3.1. Asesoría en articulación comercial	Asesoría	37	34	92%
	3.3.2. Prospección de clientes	Contactos	13	12	92%
	3.3.3. Participación en eventos comerciales	Eventos	3	1	33%
	3.3.4. Campaña de posicionamiento del distrito como zona de producción de palta de calidad.	Campaña	2	2	100%
TOTAL					95%

ANEXO 7: Panel fotográfico



Productor de lluvaya muestra el palto madre proveedora de semilla



Centro de Packing inconcluso al igual al momento del ELB



Parcela de palto instalado en Yacango con injerto



Campo de palto con sistema de riego



Palta con problemas de insolación



Ficha técnica de la asistencia técnica